МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 9.

Мая 1-го 1881 года.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ около 1 и 15 чиселъ. Цѣна ПЯТЬ рублей.

Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальн. Вѣдом.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Государь Императоръ, въ 25-й день февраля 1881 г., Высочайше повелѣть соизволилъ: въ отмѣну существующаго нынѣ порядка, на будущее время предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ, а также арміи и флотовъ, по принадлежности, самимъ разрѣшать принятіе и ношеніе священнослужителями подносимыхъ имъ отъ прихожанъ, или отъ обществъ офицеровъ и другихъ лицъ, наперсныхъ крестовъ съ драгоцѣнными украшеніями, въ качествѣ частныхъ подарковъ, если священнослужители сіи имѣютъ уже Всеми-

лостивѣйше пожалованный золотой наперсный крестъ, безъ испрошенія на сіе разрѣшенія Святѣйшаго Синода и Высочайшаго соизволенія, и безъ внесенія отмѣтокъ о полученіи сихъ крестовъ въ формулярные списки священнослужителей.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ глубокой скорби о Богомъ низпосланномъ отечеству нашему тяжкомъ испытаніи и въ заботливости оградить чадъ православной русской церкви отъ соблазна, приказали: при печатныхъ указахъ разослать всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, а также синодальнымъ конторамъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ прилагаемое посланіе Святѣйшаго Синода, для прочтеніи онаго во всѣхъ церквахъ по совершеніи литургіи, при возможно большемъ стеченіи богомольцевъ. Апрѣля 5-го дня 1881 года.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ возлюбленнымъ о Господѣ чадамъ Святой, Соборной и Апостольской Церкви Россійской, пастырямъ и пасомымъ.

Благодать вамъ и миръ да умножится (1 Петр. I, 2).

Попущеніемъ Божіимъ постигло насъ невыразимо страшное бѣдствіе. Благочестивѣйшій Государь Императоръ нашъ Александръ Николаевичь палъ отъ рукъ богоотступныхъ и вѣроломныхъ убійцъ. Россія болѣзнуетъ великою и глубокою скорбію, поражена ужасомъ и покрыта позоромъ. Для вѣрныхъ сыновъ отечества Возлюбленнѣйшій Монархъ Отецъ нашъ былъ всегда Особою Священною и неприкосновенною. Русскій народъ видѣлъ въ Немъ прирожденнаго законнаго Государя, преклонялся предъ Нимъ, какъ предъ Избранни-

комъ Божiимъ, благоговѣлъ предъ печатiю Св. Духа на челѣ Его; всѣ съ непомраченнымъ смысломъ и нерастлѣннымъ сердцемъ чтили съ любовiю высокiя качества Его великой и чистой души. Но среди многомилліоннаго, вѣрноподданнаго своему Царю народа, какъ плевелы среди пшеницы, нашлись и люди недостойные, нравственно испорченные, изъ которыхъ въ недавнее время составилось хотя малочисленное, но до крайней степени ожесточенное скопище крамольниковъ, готовыхъ на всякое зло. Они-то и дерзнули поднять святотатственныя руки на Помазанника Божія, Благодѣтеля своего народа. Цареубiйцы сiи чужды народной жизни, они презрители вѣры и закона; они потеряли человѣческiй разумъ и чувство. Сатанинская гордость, необузданный развратъ, звѣрская злоба, наглое хищничество, безумное безбожiе— вотъ свойства погибельной жизни ихъ. Непрестанная смута, полное безначалiе, совершенное раззоренiе и истребленiе всего, что дорого человѣку-гражданину,—вотъ цѣль ихъ злодѣйскихъ усилiй и предпрiятiй. Они называютъ себя людьми; но весь мiръ съ негодованiемъ и омерзѣнiемъ отвращается отъ нихъ. Они именуются русскими; но Россiя съ ужасомъ отвергаетъ ихъ. Нѣкоторые изъ нихъ носятъ названiе православныхъ; но Православная Церковь предастъ таковыхъ анаѳемѣ.

Скорбь наша вопрошаетъ: ради чего щитъ Господень, столько разъ чудесно ограждавшiй Священную Главу Государя нашего, отклонился отъ нея? Отвѣтъ ясный: ради того, что мы, грѣшные, своими беззаконiями привлекли на себя столь страшный гнѣвъ Божiй. Много разъ спасалъ для насъ Господь драгоцѣннѣйшую жизнь нашего возлюбленнаго Монарха, чтобы своими чрезвычайными милостями подвигнуть насъ къ покаянiю и исправленiю жизни. Но мы не только не каялись, а болѣе и болѣе прогнѣвляли Всевышняго своими новыми беззаконiями. И вотъ

Онъ поразилъ насъ величайшимъ бѣдствіемъ: восхитилъ внезапно и призвалъ къ Себѣ нашего державнаго Отца и Благодѣтеля Россіи, сподобивъ Его за Его подвиги вкусить смерть мученическую. Итакъ да усугубимъ нынѣ покаянныя наши чувства и возопіемъ къ Господу съ воплемъ крѣпкимъ: *Согрѣшихомъ, Господи, согрѣшихомъ и крайняго Твоего отвращенія достойни сотворихомся.*

Подлинно, грѣхи и беззаконія растутъ и умножаются въ русской землѣ, среди насъ, носящихъ имя Христово и именующихся православными. Святая вѣра обуревается и слабѣетъ, заповѣди благочестія не исполняются, вѣрность церковнымъ уставамъ и порядкамъ нарушается, благіе обычаи оставляются, преданія отеческія ни во что вмѣняются. Въ семейную и супружескую жизнь вошли разладъ и нестроеніе, въ воспитаніе дѣтей разслабленіе и потворство, въ службу государственную и общественную—нерадѣніе и своекорыстіе, въ науку—необузданное вольномысліе, въ душу каждаго—гордость, любостяжаніе, жажда удовольствій, невоздержаніе и зависть. Человѣкомъ спящимъ пріиде врагъ и всѣялъ плевелы: такъ, посреди нерадѣнія нашего, легкомыслія и развращенія зародились неповиновеніе власти и безбожная крамола. Очистимъ убо себе отъ всякія скверны плоти и духа, творяще святыню во страсѣ Божіемъ.

Пастыри и учители вѣры! къ вамъ первѣе слово наше. *Пасите еже въ васъ стадо Божіе, посѣщающе не нуждею, но волею и по Бозѣ: ниже неправедными прибытки, но усердно* (1 Петр. V, 2). Воодушевитесь святою и разумною ревностью, наставляйте ввѣренную вамъ паству въ истинахъ вѣры и въ заповѣдяхъ Господнихъ. *Проповѣдуйте слово, настойте благовременнѣ и безвременнѣ, обличайте, запрещайте, умоляйте со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ* (2 Тим. IV, 2). Учите всѣхъ свято чтить Царскую власть отъ Бога поставленную, вну-

шая и разъясняя, что въ вѣрности и преданности Царю заключается народное благоденствіе. *Образъ будите вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою* (1 Тим. IV, 12). Ограждайте словесныхъ овецъ вашихъ отъ волковъ хищныхъ, приходящихъ въ одеждахъ овчихъ, памятуя, что съ васъ Господь взыщетъ за всякую душу, погибшую по вашему нерадѣнію.

Отцы! вамъ ввѣрено Богомъ воспитаніе дѣтей вашихъ. *Блюдите себе*, да и они соблюдены будутъ. Являйте имъ въ себѣ самихъ живой образъ страха Божія, благочестія, добраго нрава, вѣрности долгу и присягѣ, повиновенія властямъ, воздержанія и порядка. Оберегайте ихъ бдительно отъ всякаго ложнаго мудрованія и соблазна. Въ страшный день судный, когда предстанете съ дѣтьми своими предъ грознаго Судію—какой дадите ему отвѣтъ о вашемъ нерадѣніи?

Жены и матери семействъ! на васъ лежитъ святой долгъ сѣять доброе сѣмя грядущихъ поколѣній. Вѣрою и благочестіемъ, кротостью нрава, чистотою и благостью, воздержаніемъ и разумомъ слова, плѣняйте мужей и дѣтей своихъ въ доброе житіе и во всякую добродѣтель. Ищите славы себѣ не во внѣшней красѣ, не въ вольности обхожденія, не въ тщеславіи мірскаго многознанія, но въ сокровенномъ сердца человѣкѣ: въ терпѣніи, смиреніи, въ служеніи жизненнымъ нуждамъ дома вашего.

Наставники и воспитатели юношества и вы, мнящіеся быти мудрыми, люди науки и письменности! Воздержите мысль вашу и слово ваше, да не будетъ свобода, вами себѣ присвоенная, соблазномъ и гибелью для немощныхъ. Помнайте слово Господа нашего Іисуса Христа: горе міру отъ соблазновъ. Горе тому, кто соблазнитъ единаго отъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ во Христа. Смирите гордость испытующей мысли въ послушаніе вѣры. Не обольщайте

себя и братій своихъ лживыми призраками свободы посреди несовмѣстнаго со свободою рабства грѣху и призраками правъ—посреди забвенія долга, на всѣхъ лежащаго и всѣми пренебрегаемаго. *Бога бойтеся, Царя чтите* (1 Петр. II, 17), со всѣмъ народомъ православнымъ.

Правители и судіи! много дано вамъ, но много и взыщется отъ васъ (Лук. XII, 48). Не для суетной славы, не въ угоду себѣ, не для наслажденія и прибытка пріяли вы власть свою отъ Верховнаго раздаятеля власти, но ради великаго общественнаго служенія; внимайте себѣ, да не безъ ума носите мечъ свой и жезлъ правленія. Ваше призваніе свято, вашъ долгъ стоять на высотѣ его, а не безславить его; хранить власть, а не ослаблять ея. Будучи призваны творить дѣло Божіе, правду и судъ людемъ, памятуйте, что *проклятъ всякъ, творяй дѣло Господне съ небреженіемъ* (Іерем. XLVIII, 10). Соблюдайте законъ, защищайте обиженнаго, карайте виновнаго, не потворствуйте пороку и преступленію, искореняйте соблазны, судите въ свѣтѣ истинной вѣры дѣла человѣческія, да не будетъ передъ вами лукавое добрымъ и доброе лукавымъ. *Работайте* не человѣку, но *Господеви со страхомъ* (Колос. III, 23), и да будетъ для васъ присяга, нынѣ всѣмъ народомъ данная, словомъ и дѣломъ правды на всю жизнь, священнымъ обѣтомъ, произнесеннымъ въ часъ страшнаго на насъ посѣщенія Господня, до крови стоять въ вѣрности Богоизбранному Царю нашему, правдѣ и закону, и души свои положить за вѣру нашу и отечество.

И вы, народъ христіанскій, поселяне, призванные въ свободу милосердіемъ Благодѣтеля нашего въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича! Да будетъ благословенна среди васъ память Его изъ рода въ родъ отнынѣ и до вѣка! Соблюдите завѣтъ Его, хранить себе яко въ свободѣ чадъ Божіихъ отъ вражескихъ лука-

выхъ навѣтовъ и отъ всякаго развращенія. Храните отеческую вѣру православную и добрые нравы въ себѣ и въ дѣтяхъ вашихъ, возлюбите трудъ и воздержаніе, повинуйтеся по закону предержащимъ властямъ не токмо за страхъ, но и за совѣсть.

Возлюбленныя о Господѣ чада святой Церкви Христовой, ко всѣмъ вамъ пастырское наше слово; ко всѣмъ взываемъ и всѣхъ молимъ: покайтеся! *Се, и сѣкира при корени древа лежитъ: всяко древо, еже не творитъ плода добра, посѣкаемо и во огнь вмѣтаемо бываетъ* (Лук. III, 9). Сотворимъ убо плодъ достоинъ покаянія. Какъ поступили люди ниневитскіе въ день страшнаго гнѣва Божія, поступимъ и мы: кійждо да возвратится отъ пути своего лукаваго, да смиритъ себя молитвою и постомъ,— и Господь, до-нынѣ хранившій посреди невзгодъ и бѣдствій отечество наше, молитвами Пречистыя Своея Матере и всѣхъ святыхъ угодниковъ Божіихъ да сохранитъ въ мирѣ державу Благочестивѣйшаго **Государя** нашего **Императора Александра Александровича** и насъ проститъ и помилуетъ, яко благъ и человѣколюбецъ. Аминь.

Подлинное подписали:

Исидоръ *Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.*

Филоѳей *Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.*

Макарій *Митрополитъ Московскій и Коломенскій.*

Александръ *Архіепископъ Литовскій.*

Палладій *Епископъ Рязанскій.*

Протопресвитеръ **В. Бажановъ.**

Протоіерей **Іоаннъ Рождественскій.**

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

Объ отпускѣ изъ казны церковнымъ причтамъ Приморской области Восточной Сибири провіанта отъ казны.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 января 1881 года, за № 821, о томъ, что Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе объ отпускѣ изъ казны церковнымъ причтамъ Приамурской области Восточной Сибири провіанта, мнѣніемъ положилъ: на счетъ кредита ежегодно ассигнуемаго по смѣтѣ департамента Государственнаго казначейства на покупку провіанта для чиновъ, служащихъ въ Приморской и Амурской областяхъ отпускать безденежно священно-церковно-служителямъ Приморской области провіантъ отъ казны натурою, полагая протоіереямъ по 3 пайка, священникамъ по 2, діаконамъ по 1½, псаломщикамъ и пономарямъ по 1 пайку; что таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта 23 декабря 1880 года Высочайше утверждено. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта для напечатанія въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» сообщить по принятому порядку.

Объ отмѣнѣ состоявшагося 24 октября 1875 г. постановленія екатеринославскаго губернскаго земскаго собранія объ обязательномъ страхованіи зданій сельскихъ церквей въ губерніи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣденіе Правительствующаго Сената, изъ 1 департамента, отъ 13 января 1881 года, за № 1288, слѣдующаго содержанія: по указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по вѣденію Святѣйшаго Правительствующаго Синода

объ отмѣнѣ состоявшагося 24 октября 1875 года постановленія екатеринославскаго губернскаго земскаго собранія, коимъ привлечены къ обязательному взаимному земскому страхованію на трехлѣтіе съ 1877 года зданія сельскихъ церквей въ екатеринославской губерніи. Приказали: екатеринославское губернское земское собраніе, въ очередную сессію 24 октября 1875 года, постановило привлечь къ обязательному взаимному земскому страхованію на трехлѣтіе съ 1877 года зданія сельскихъ церквей въ екатеринославской губерніи, и когда затѣмъ причтъ одной церкви не согласился застраховать оную въ земствѣ, то губернская земская управа просила мѣстное епархіальное начальство вмѣнить всѣмъ причтамъ въ обязанность, чтобы они точно исполняли настоящее постановленіе губернскаго земскаго собранія, какъ не опротестованное въ свое время надлежащимъ порядкомъ и вошедшее въ законную силу. Святѣйшій Синодъ, коему было представлено екатеринославскимъ епархіальнымъ начальствомъ настоящее требованіе губернской управы, сообразивъ обстоятельства дѣла съ законами, нашелъ: 1) на основаніи ст. 6 Высочайше утвержденнаго 7 апрѣля 1864 г. положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, обязательному земскому страхованію подлежатъ какъ частныя, и общественныя строенія, находящіяся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости. Но какъ кругъ дѣйствій земскихъ учрежденій ограничивается только предметами, вѣденію ихъ предоставленными, то къ общественнымъ строеніямъ, подлежащимъ обязательному земскому страхованію, должны принадлежать только тѣ общественныя зданія, которыя находятся въ вѣденіи земства, какъ-то: запасные магазины, больницы и т. п., а никакъ не церкви, которыя со всѣмъ ихъ имуществомъ и хозяйствомъ состоятъ въ вѣденіи духовнаго начальства, дѣйствующаго на основаніи существующихъ по духовному вѣдомству правилъ; и 2) по точному смыслу ст. 7

положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1 января 1864 года, учрежденія эти въ постановленіяхъ и распоряженіяхъ своихъ не могутъ выходить изъ круга указанныхъ имъ дѣлъ, принадлежащихъ къ кругу дѣйствій правительственныхъ, сословныхъ и общественныхъ властей и учрежденій, и всякое опредѣленіе ихъ, въ противность сему постановленное, признается недѣйствительнымъ. Какъ православныя церкви, ни по управленію, ни по хозяйству, не подлежатъ вѣдомству земскихъ учрежденій, а состоятъ въ духовномъ вѣдомствѣ, то земскія собранія безъ согласія духовнаго начальства не могутъ дѣлать по отношенію къ церквамъ никакихъ обязательныхъ для духовнаго вѣдомства постановленій. По симъ соображеніямъ, Святѣйшій Синодъ просилъ Правительствующій Сенатъ, признавъ состоявшееся 24 октября 1875 года постановленіе екатеринославскаго губернскаго земскаго собранія объ обязательномъ страхованіи сельскихъ церквей недѣйствительнымъ, таковое отмѣнить. Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ о томъ, должны-ли быть привлекаемы къ обязательному страхованію церкви, часовни и т. п. зданія, предназначенныя для отправленія богослуженія и расположенныя въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, не разрѣшается положительно дѣйствующимъ положеніемъ о взаимномъ земскомъ страхованіи. Какъ однако-же обязательное взаимное земское страхованіе, обнимая собою находящіяся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости строенія, имѣетъ цѣлію обезпеченіе отъ пожарныхъ убытковъ тѣхъ лицъ и обществъ, собственность которыхъ составляютъ принятыя на страхъ строенія; церкви-же съ ихъ имуществомъ, относящіяся по закону (ст. 413, т. X, ч. I, св. зак. гражд.) къ числу имуществъ, принадлежащихъ разнымъ установленіямъ, не составляютъ собственности какихъ-либо частныхъ лицъ или обществъ, хотя и могутъ быть устраеваемы иждивеніемъ сихъ послѣд-

ницъ, — то, въ виду сего, церкви, часовни и т. п. зданія не могутъ быть привлекаемы къ обязательному земскому страхованію; пріемъ же оныхъ на страхъ въ земство по добровольному страхованію зависитъ отъ взаимнаго соглашенія духовнаго вѣдомства съ подлежащимъ земствомъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что хотя постановленіе екатеринославскаго губернскаго земскаго собранія 24-го октября 1875 года и не было въ свое время опротестовано губернаторомъ, тѣмъ не менѣе оно, по точному смыслу ст. 7 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, не имѣетъ обязательной силы для духовнаго начальства, въ вѣденіи коего состоятъ зданія сельскихъ церквей, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить екатеринославскому губернскому земскому собранію незаконность вышеупомянутаго постановленія онаго о привлеченіи къ обязательному взаимному страхованію зданій сельскихъ церквей въ губерніи. О чемъ для надлежащаго исполненія екатеринославскому губернатору послать указъ, а въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ сообщить вѣдѣніемъ. Приказали: объ изъясненномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената напечатать для свѣдѣнія по духовному вѣдомству въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

О Высочайшемъ соизволеніи на принятіе московскаго отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ подъ Августѣйшее покровительство Государыни Цесаревны.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 января 1881 года, за № 445, о томъ, что Государь Императоръ въ 24 день января сего года Высочайше соизволилъ на принятіе подъ Августѣйшее покровительство Ея Высочества Государыни Цесаревны существующаго въ Москвѣ при обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія отдѣла по распространенію духовно-нравствен-

ныхъ книгъ, и что о таковой Высочайшей волѣ сообщено г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ преосвященному митрополиту московскому. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи для припечатанія въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» сообщить редакціи сего журнала по принятому порядку.

О предоставленіи духовнымъ лицамъ, приглашаемымъ для привода къ присягѣ понятыхъ по дѣламъ межевымъ, права на полученіе прогонныхъ денегъ

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣденіе Правительствующаго Сената, отъ 23 января 1881 года, за № 1848, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ Государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра юстиціи о предоставленіи духовнымъ лицамъ, приглашаемымъ для привода къ присягѣ понятыхъ по дѣламъ межевымъ, права на полученіе прогонныхъ денегъ, мнѣніемъ положилъ: 1) духовнымъ лицамъ, вызываемымъ изъ мѣстъ ихъ жительства за черту того поселенія, при церкви коего они состоятъ, для привода понятыхъ по межевымъ дѣламъ къ присягѣ или для рукоприкладства за неграмотныхъ, выдавать на путевыя издержки по 10 коп. на версту въ оба пути, и 2) расходъ, потребный на сей предметъ, производить изъ кредита, ассигнуемаго по § 17 ст. 8 расходной смѣты министерства юстиціи, со взысканіемъ впослѣдствіи сихъ денегъ, на общемъ основаніи, съ владѣльцевъ, по дачамъ которыхъ производятся межевыя работы. На мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта о предоставленіи духовнымъ лицамъ, приглашаемымъ для привода къ присягѣ понятыхъ по дѣламъ межевымъ, права на полученіе

прогонныхъ денегъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта напечатать для свѣденія по духовному вѣдомству въ «Церковномъ Вѣстникѣ», для чего и сообщить редакціи сего журнала по принятому порядку.

О книгахъ М. Поторжинскаго: «Святоотеческая христоматія, — пособіе къ изученію исторіи христіанской проповѣди» и «Историческая христоматія для изученія русской церковной проповѣди».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 351, коимъ признается возможнымъ составленныя преподавателемъ кіевской духовной семинаріи М. Поторжинскимъ: «Святоотеческую христоматію—пособіе къ изученію исторіи христіанской проповѣди» (Кіевъ, 1877 г.), и «Историческую христоматію,—для изученія русской церковной проповѣди (Кіевъ, 1879 г.)—одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ полезнаго пособія при историческомъ и практическомъ изученіи проповѣдничества. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

О повсемѣстномъ въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборѣ пожертвованій въ пользу попечительства для призрѣнія слѣпыхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го марта 1881 года, за

№ 1132, слѣдующаго содержанія: предсѣдатель главнаго попечительства для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ, съ которымъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода сдѣлано было сношеніе, увѣдомляетъ, что производство повсемѣстнаго въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сбора пожертвованій въ пользу попечительства для призрѣнія слѣпыхъ предполагается начать съ текущаго 1881 года, а самый сборъ будетъ производиться въ теченіи всей недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ), т. е. въ настоящемъ году съ 17 по 23 мая включительно. Руководство же и главныя распоряженія по названному сбору приняли на себя управляющіе акцизными сборами, при содѣйствіи и участіи городскихъ головъ; пожертвованія будутъ собираемы въ кружки, запертыя и опечатанныя печатями городскихъ головъ, управляющихъ акцизными сборами или другихъ должностныхъ лицъ акцизнаго управленія, а имена лицъ, которыя примутъ на себя обязанности сборщиковъ, будутъ заблаговременно сообщены настоятелямъ церквей и монастырей или же церковнымъ старостамъ. Справка: въ января 1881 года г. синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду, что предсѣдатель главнаго попечительства для пособія семействамъ воиновъ статсъ-секретарь Гротъ сообщилъ слѣдующее: главное попечительство, по указанію своей Августѣйшей Покровительницы, въ Бозѣ почившей Государыни Императрицы, приняло на себя заботу объ облегченіи участи нижнихъ чиновъ, потерявшихъ зрѣніе во время послѣдней русско-турецкой войны. По собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что число этихъ жертвъ войны весьма значительно, а крайне безотрадное ихъ положеніе вызываетъ полное къ нимъ вниманіе и сочувствіе: лишившись на службѣ отечеству самаго драгоцѣннаго дара Божія—зрѣнія и потерявъ возможность собственными трудами добывать себѣ средства

существованія, слѣпцы воины, по возвращеніи на родину, становятся тяжелымъ бременемъ для своихъ, въ большинствѣ случаевъ совершенно недостаточныхъ, семействъ, такъ какъ они требуютъ не только содержанія, но и постояннаго за собою ухода. Состояніе ихъ ухудшается еще вынужденною слѣпотою бездѣятельностію, особенно тяжелою для людей молодыхъ, полныхъ физическихъ силъ и съ дѣтства привыкшихъ къ усиленному труду. Изыскивая способы для возможнаго улучшенія участи этихъ страдальцевъ, главное попечительство прежде всего остановилось на мысли, что богадѣленный способъ призрѣнія, осуждающій ихъ на постоянное бездѣйствіе и отчужденіе отъ семьи и родины, не можетъ послужить къ ихъ устройству, а потому, руководствуясь примѣрами иностранныхъ государствъ, и въ особенности Саксоніи и Англіи, гдѣ дѣло помощи слѣпымъ поставлено на вполнѣ разумныхъ основаніяхъ, попечительство рѣшилось произвесть первый въ Россіи опытъ обученія слѣпцовъ доступныхъ для нихъ мастерствамъ, съ тѣмъ, чтобы предоставить имъ возможность въ будущемъ работать и имѣть отъ трудовъ своихъ хотя нѣкоторый заработокъ, и съ этою цѣлью учредило въ С.-Петербургѣ убѣжище, первоначально въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ, на 8 человѣкъ, гдѣ призрѣваемые, потерявшіе зрѣніе нижніе чины, обучаются корзинному ремеслу, наиболѣе легко усваиваемому слѣпыми. Успѣхъ превзошелъ ожиданія попечительства: слѣпцы довольно скоро ознакомились съ искуствомъ плетенія разнаго рода корзинъ изъ ивовыхъ прутьевъ, соломенныхъ матовъ и камышевыхъ переплетовъ для мебели, пріобрѣли энергію, бодрость духа и надежду на лучшее будущее; въ настоящее время произведенія ихъ уже продаются, при чемъ часть заработка поступаетъ въ ихъ пользу, а одинъ изъ нихъ, наиболѣе успѣвшій въ мастерствѣ, возвращенъ на родину, гдѣ, при

помощи главнаго попечительства, устроена для него мастерская и организованъ правильный сбытъ его работъ. Въ виду такихъ отрадныхъ результатовъ, главное попечительство увеличило число призрѣваемыхъ въ с.-петербургскомъ убѣжищѣ до 14 человѣкъ и приняло на себя инициативу въ устройствѣ подобнаго же учрежденія въ Кіевѣ, гдѣ въ 1880 году открыто убѣжище для слѣпыхъ на 10 человѣкъ. Независимо отъ сего главное попечительство командировало дважды, въ 1879 и 1880 годахъ, опытнаго окулиста, доктора медицины Скребицкаго, въ разныя губерніи Россіи для осмотра ослѣпшихъ воиновъ и для поданія возможной медицинской или оперативной помощи тѣмъ изъ нихъ, кто еще подавалъ надежду на выздоровленіе или хотя-бы не полное возвращеніе зрѣнія. Докторъ Скребицкій въ оба раза осмотрѣлъ 444 человѣкъ слѣпцовъ, произвелъ 118 глазныхъ операцій, многимъ больнымъ предписалъ терапевтическое леченіе и назначилъ очки, высланные имъ затѣмъ отъ главнаго попечительства. Такъ какъ подобныя періодическія командировки, при всей приносимой имъ пользѣ, требуютъ значительныхъ затратъ, и сверхъ того большинство глазныхъ болѣзней уступаетъ лишь продолжительному леченію въ особо для того приспособленныхъ помѣщеніяхъ, то поэтому главное попечительство, при содѣйствіи мѣстнаго военнаго начальства, организовало осмотры слѣпцовъ чрезъ посредство военно-окружныхъ окулистовъ, причемъ нуждающіеся въ долговременномъ лечении помѣщаются въ военныхъ госпиталяхъ, а всѣ расходы по сбору слѣпцовъ, какъ было и при поѣздкахъ доктора Скребицкаго, производятся изъ средствъ главнаго попечительства. Мѣра эта дала возможность нѣсколькимъ десяткамъ слѣпыхъ вновь видѣть свѣтъ и различать крупные предметы, а слѣдовательно, по крайней мѣрѣ, обходиться безъ посторонняго за ними надзора, нѣкоторымъ же слѣпцамъ

зрѣніе возвращено окончательно. Равнымъ образомъ главное попечительство озаботилось помочь потерявшимъ зрѣніе воинамъ въ полученіи всѣхъ тѣхъ видовъ вспомоществованія отъ казны, на которое имъ предоставлено право по закону, и въ возможномъ увеличеніи этихъ пособій, необходимыхъ въ виду безпомощнаго ихъ положенія. Наконецъ изъ суммъ попечительства выдано 475 наиболѣе нуждавшимся слѣпцамъ въ единовременное пособіе 8,998 руб. Всѣ указанныя мѣропріятія принесли извѣстные благотворные результаты; но тѣмъ не менѣе большинство ослѣпшихъ во время минувшей войны солдатъ, къ сожалѣнію, какъ извѣстно попечительству, находится еще и до настоящаго времени въ крайне бѣдственномъ состояніи. Двухлѣтній опытъ дѣятельности главнаго попечительства въ указанномъ направленіи показалъ, что для достиженія преслѣдуемой попечительствомъ цѣли — устройства судьбы всѣхъ потерявшихъ на войнѣ зрѣніе солдатъ, необходимо привлечь къ сему дѣлу возможно большое число лицъ, сочувствующихъ стремленіямъ попечительства и имѣющихъ возможность войти со слѣпцами въ непосредственныя отношенія, ближе узнать ихъ нужды, положеніе и потребности. Съ другой стороны главное попечительство не могло не признать, что слѣпые другихъ сословій, число которыхъ, по приблизительному исчисленію, доходитъ въ Россіи до 100,000 человѣкъ, и о которыхъ до настоящаго времени рѣшительно никто не заботится, также имѣютъ полное право на призрѣніе и участіе. Въ этихъ видахъ главное попечительство возбудило ходатайство объ образованіи особаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ вообще и о присвоеніи этому учрежденію, въ память материнской заботливости о слѣпыхъ усопшей Государыни Императрицы, наименованія «Маріинскаго». Проектируемое попечительство будетъ состоять изъ неограниченнаго числа чле-

цовъ и приметъ на себя устройство разумной помощи для всѣхъ слѣпцовъ, безъ различія сословій, пола и возраста. Въ это новое учрежденіе главное попечительство предполагаетъ передать какъ всѣ суммы, пожертвованныя въ пользу ослѣпшихъ нижнихъ чиновъ, такъ и тѣ находящіяся въ его распоряженіи суммы, которыя не будутъ израсходованы до его закрытія. Но при обширности предстоящей попечительству о слѣпыхъ задачи и при постоянномъ, непрерывно развивающемся характерѣ его дѣйствій, средства, которыя будутъ доставлены ему главнымъ попечительствомъ, могутъ составить лишь основной фондъ для начала его дѣятельности и окажутся совершенно недостаточными для дальнѣйшаго ея направленія и развитія. Тѣмъ не менѣе слѣдуетъ надѣяться, что благотворительная и истинно христіанская цѣль попечительства о слѣпыхъ вызоветъ сочувствіе и вниманіе къ нему со стороны общества, могущаго путемъ пожертвованій въ пользу попечительства содѣйствовать пріученію слѣпцовъ къ честному труду и расширенію ихъ міровоззрѣнія обученіемъ грамотѣ. Необходимо лишь организовать дѣло благотворенія и привлечь къ участію въ немъ народъ, охотно жертвующій свои трудовыя копѣйки, когда ему ясна благая цѣль пожертвованія. Православная церковь искони стояла впереди общества въ дѣлѣ благотворительности и призрѣнія убогихъ, слабыхъ и угнетенныхъ; ей-же и ея представителямъ—духовенству слѣдуетъ оказать содѣйствіе въ организаціи сбора пожертвованій для помощи слѣпцамъ. Для напоминанія христіанамъ о лежащей на нихъ нравственной обязанности не оставлять безъ призрѣнія и заботы лишенныхъ зрѣнія страдальцевъ, церковью установлено чествованіе, въ недѣлю 5-ю по Пасхѣ, совершеннаго Спасителемъ чуда исцѣленія слѣпорожденнаго. Разъясненіе съ церковной каѳедры смысла читаемаго въ названную недѣ-

лю евангельскаго разсказа объ этомъ чудѣ, ознакомленіе при этомъ народа съ значеніемъ и цѣлью дѣятельности учреждаемаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ, указаніе необходимости въ семъ дѣлѣ мірской помощи — несомнѣнно вызовутъ въ средѣ слушателей состраданіе къ слѣпцамъ и желаніе помочь имъ, а произведенный послѣ такого слова въ храмахъ сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ можетъ дать попечительству, хотя отчасти, необходимыя для него средства. Въ виду вышеизложеннаго статсъ-секретарь Гротъ просилъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о содѣйствіи къ исходатайствованію разрѣшенія на повсемѣстный въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборъ, въ недѣлю о слѣпомъ, пожертвованій въ пользу попечительства для призрѣнія слѣпыхъ и къ порученію священнослужителямъ произносить въ эту недѣлю соотвѣтствующее слово, послѣ чего уже производить и самый сборъ пожертвованій; о послѣдующемъ же увѣдомить. Къ сему присовокуплено, что въ случаѣ полученія означеннаго разрѣшенія, попечительство озаботится назначеніемъ своихъ уполномоченныхъ для сбора и пересылки пожертвованій, снабженіемъ ихъ кружками и принятіемъ другихъ, необходимыхъ по сему предмету распоряженій. По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 28-го января — 28-го февраля 1871 года предоставлено было г. синодальному Оберъ-Прокурору увѣдомить статсъ-секретаря Грота, что со стороны Святѣйшаго Синода не встрѣчается препятствій къ установленію въ недѣлю о слѣпомъ повсемѣстнаго въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сбора пожертвованій въ пользу учреждаемаго особаго попечительства для призрѣнія слѣпцовъ, съ порученіемъ священнослужителямъ произносить въ эту недѣлю соотвѣтствующее слово, и что относительно сего будутъ сдѣланы надлежащія по духовному вѣдомству распоряженія по полученіи отъ статсъ-се-

кретаря Грота увѣдомленія о томъ, съ какого времени онъ предполагаетъ начать упомянутый сборъ. Приказали: Согласно изъясненному ходатайству предсѣдателя главнаго попечительства для пособія семействамъ воиновъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить съ текущаго 1881 г. производить въ продолженіе всей недѣли о слѣпомъ во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу попечительства для призрѣнія слѣпыхъ тѣмъ порядкомъ, какой указанъ предсѣдателемъ главнаго попечительства для пособія семействамъ воиновъ, и безъ всякой отвѣтственности за сохраненіе собираемыхъ пожертвованій со стороны причтовъ церквей и монастырскаго начальства, предложивъ при семъ священнослужителямъ городскихъ и монастырскихъ церквей произносить въ недѣлю о слѣпомъ соотвѣтствующее означенному сбору пожертвованій слово. О чемъ и дать знать, для исполненія, по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія и прописанной справки въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ». Апрѣля 7-го дня 1881 года.

Посланіе святѣйшаго Іоакима патріарха вселенскаго на имя высокопреосвященнаго митрополита с.-петербургскаго по случаю страдальческой кончины въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича и восшествія на Всероссійскій престолъ Государя Императора Александра Александровича.

Преосвященнѣйшій и богопостановленный митрополитъ новгородскій и петербургскій, предсѣдатель Святѣйшаго Синода православной всероссійской церкви, во Святомъ Духѣ возлюбленный и вожделѣнный братъ и сослужитель нашего смиренія, господинъ Исидоръ! Любезное намъ Ваше почтенное преосвященство братски въ Господѣ привѣтствуемъ.

Роковое и печальное извѣстіе о страшномъ убійствѣ блаженной памяти Его Величества, Самодержца Всероссійскаго Александра II, вскорѣ достигшее и сюда, тяжко поразило слухъ любвеобильной матери великой Христовой церкви, причинивъ ей мучительную и дѣйствительно неутѣшную скорбь. Мы же особенно, воспоминая благосклонное Царское сочувствіе и благорасположеніе, котораго ясныя доказательства въ отношеніи къ церкви въ лицѣ нашемъ постоянно оказывалъ Онъ, приснопамятный, вознесли усердныя молитвы къ Господу нашему, имѣющему власть надъ жизнію и смертію, да упокоитъ Онъ блаженную душу Его въ странѣ живыхъ и въ селеніяхъ праведныхъ. Выразивъ наше сожалѣніе телеграммою Его Величеству, новому Самодержцу Александру III, равно какъ и поздравленіе наше съ восшествіемъ на славный престолъ досточтимаго Родителя Его, мы вчера вновь совершили со всѣми составляющими нашъ священный соборъ братіями святыми архіереями всенародную и торжественную панихиду въ нашемъ священномъ патріаршемъ храмѣ, въ присутствіи въ парадной формѣ съ его превосходительствомъ посломъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго и прочихъ посланниковъ православныхъ державъ.

Сообщая объ этомъ и любезному намъ Вашему почтенному преосвященству, и съ искреннею братскою любовію, съ одной стороны, утѣшая Вашу священную душу, тяжко пораженную отвратительнымъ событіемъ, съ другой, сорадуемся Вамъ и всей святой Христовой церкви православной Россіи по случаю восшествія новаго Самодержца на престолъ Его славныхъ предковъ, и возсылаемъ пламенныя молитвы къ Царю царствующихъ, да сохранитъ Онъ и оградитъ крѣпкою мышцею Своею Его Императорское Величество, какъ зѣницу ока, даруя Ему и всему Императорскому дому здравіе и многолѣтнюю жизнь, укрѣпляя Его на исполненіе высокихъ и благородныхъ попеченій Его о славѣ и благоден-

ствіи благочестиваго Россійскаго народа, и низвращая и уничтожая богопротивныя и адскія козни возмутившихъ миръ всей славной державы Изъясняя это, возлюбленный братъ, въ доказательство искреннихъ нашихъ чувствованій къ Вамъ, и обнимая Васъ съ лобзаніемъ святымъ, остаемся,—1881 г. марта 9,—Вашего возлюбленнаго намъ преосвященства возлюбленный во Христѣ братъ и всецѣло преданный

Патріархъ константинопольскій Іоакимъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

АКТЫ

Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда.

*(Окончаніе *).*

Актъ № 11.

1881 года января 29 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали заявленіе правленія училища слѣдующаго содержанія: 1) правленіе проситъ, чтобы всѣ взносы, кромѣ взносовъ за содержаніе и за право ученія, поступали въ правленіе училища чрезъ благочинныхъ; 2) что бы съѣздъ точно распредѣлилъ въ смѣтѣ прихода: сколько и какого взноса слѣдуетъ на содержаніе училища отъ каждаго благочиннаго училищнаго округа, а благочинническими совѣтами распредѣлены были тѣ взносы церквами и затѣмъ уже аккуратно вносились бы въ правленіе училища къ опредѣленному съѣздомъ сроку; 3) чтобы благочинные, при представленіи въ правленіе слѣдуемыхъ взносовъ, точно обозначали бы въ препроводительныхъ бумагахъ, за какое время и какой взносъ послѣдовалъ при представленіи въ правленіе.

---

*) См. № 8, Мин. Еп. Вѣд. за 1881 г.

По обсужденіи сихъ заявленій депутаты съѣзда постановили: просить настоятелей церквей чрезъ епархіальныя вѣдомости, чтобы они вносили деньги на училище непосредственно чрезъ благочинныхъ, а благочинные обязательно должны упадающую по смѣтѣ на ихъ округъ сумму представлять правленію въ назначенный съѣздомъ срокъ и съ указаніями по вѣдомости: сколько слѣдовало получить отъ каждаго причта, сколько представляется правленію и сколько недоимки по каждому взносу отъ каждаго причта и благочинія. Такая точность при представленіи денегъ необходима во избѣжаніе затрудненій, встрѣчаемыхъ съѣздомъ при разборѣ дѣла о недоимкахъ по училищу. При этомъ съѣздъ проситъ — какъ настоятелей церквей, такъ и благочинныхъ, вносить деньги безъ недоимокъ, такъ какъ отъ постоянныхъ недоимокъ запутываются счеты въ правленіи.

На актѣ этомъ Его Преосвященство, отъ 2 февраля, за № 518, изволилъ записать резолюцію: «*Читалъ*».

Актъ № 12.

1881 года января 30 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда, при разсмотрѣніи смѣты, представленной училищнымъ правленіемъ по содержанію казенно-коштныхъ учениковъ, нашли, что содержаніе каждаго ученика обходится болѣе ста рублей въ годъ. Имѣя въ виду такой расходъ по содержанію учениковъ и принимая во вниманіе, что въономъ училищѣ содержатся четыре ученика армейскаго духовенства, за содержаніе которыхъ уплачивается за каждаго по 72 руб., депутаты окружнаго съѣзда нашли необходимымъ просить училищное правленіе ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, объ увеличеніи платы за содержаніе сихъ учениковъ по сто рублей за каждаго. Постановили: записавъ о семъ въ актъ, представить оный на утвержденіе Его Преосвященства.

На актѣ этомъ Его Преосвященство, отъ 2 февраля, за № 519, изволилъ записать резолюцію. *Читалъ. Утверждается*».

Актъ № 13.

1881 года января 30 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали заявленіе правленія училища о томъ, чтобы ученики, не имѣющіе одежды въ общежитіи экипировались правленіемъ училища на средства духовенства, но съ тѣмъ, чтобы потраченныя на таковую экипировку деньги по первому требованію правленія возвращены были родителями или опекунами экипированныхъ учениковъ къ своему источнику. Въ случаѣ неаккуратной уплаты правленію истраченныхъ на одежду денегъ, оно могло бы требовать таковыя чрезъ консисторію. Депутаты съѣзда, признавъ заявленіе это уважительнымъ, предоставляютъ правленію дѣлать одежду ученикамъ въ крайнемъ только случаѣ, если родители сами уклоняются исполнять требованіе училища относительно одежды. Очемъ, записавъ въ настоящій актъ, стпредавить таковый на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На актѣ этомъ Его Преосвященство, отъ 2 февраля, за № 520, изволилъ записать резолюцію: «*Читалъ. Согласенъ*».

Актъ № 14.

1881 года января 31 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали прошеніе Минскаго жителя Мовши Гурвича, въ которомъ, поясняя, что имъ исправленъ и приведенъ въ порядокъ со всѣми приспособленіями сгорѣвшій двуэтажный флигель училищнаго дома и произведены сверхсмѣтныя работы на сумму до 5,000 рублей по счету, представленному имъ въ училищное правленіе, проситъ съѣздъ учинить распоряженіе объ уплатѣ ему означенныхъ денегъ, въ виду того, что зданіе давно принято отъ него въ распоряженіе училищнаго начальства и въономъ зданіи помѣщается контрольная палата.

Принимая во вниманіе, что депутаты прошедшаго окружнаго съѣзда училищный флигель предназначили подъ помѣщеніе училища и для окончательнаго устройства и приспособленія онаго къ жилью ассигновали потребную сумму, каковая полностію и внесена, а нынѣ усматривая, что флигель, какъ заявляетъ Гурвичъ въ своемъ прошеніи, отданъ подъ помѣщеніе контрольной палаты и при этомъ произведены сверхсмѣтныя работы на сумму до 5,000 рублей, депутаты съѣзда для разъясненія истребовали отъ училищнаго правленія дѣло по сему предмету. Изъ дѣла видно, что вопросъ о починкѣ флигеля и объ отдачѣ онаго подъ помѣщеніе контрольной палаты обстоятельно разсмотрѣнъ и обсужденъ былъ на окружномъ съѣздѣ духовенства, бывшемъ въ 1880 году, и посему предмету записанъ актъ подъ № 13. Тогда выяснилось: 1) что приспособленіе флигеля подъ помѣщеніе контрольной палаты потребуетъ расхода на 2,200 р. больше, чѣмъ приспособленіе онаго подъ помѣщеніе училища; 2) что отдача флигеля подъ помѣщеніе контрольной палаты вредна для училища въ гигіеническомъ и даже въ нравственномъ отношеніи, такъ какъ съ отдачею флигеля, училище по необходимости лишится двора — мѣста единственнаго для прогулки и гимнастики учениковъ, повлечетъ столкновеніе съ жильцами и стѣснитъ самое размѣщеніе учениковъ въ настоящемъ и будущемъ времени, такъ какъ число учениковъ съ года на годъ возрастаетъ. А потому съѣздъ духовенства счелъ необходимымъ не отдавать флигель подъ помѣщеніе контрольной палаты или частныхъ жильцовъ, а предназначить его подъ помѣщеніе училища. Въ виду же того, что съ размѣщеніемъ учениковъ во флигелѣ нѣкоторыя комнаты въ главномъ корпусѣ могутъ оказаться свободными, съѣздъ постановилъ отдать въ наемъ комнаты главнаго корпуса, прилегающія къ площади и улицѣ, такъ какъ таковая часть зданія, прилегая къ бойкому торговому

мѣсту, представляетъ болѣе выгодъ отъ арендъ. Тогда же съѣздъ духовенства нашелъ необходимымъ образовать комитетъ, въ составъ коего вошли члены правленія отъ духовенства—протоіерей Кипріанъ Петрушевскій и священники: Θеодоръ Митькевичъ, Николай Лисицкій и Іосифъ Желѣзняковичъ. Комитету сему поручено: а) распредѣленіе квартиръ во флигелѣ сообразно нуждамъ училища; б) отдача въ аренду такихъ комнатъ въ главномъ корпусѣ, которыя онъ признаетъ болѣе выгоднымъ безъ стѣсненія училища и его двора, и в) заключить съ желающими нанять комнаты главнаго корпуса законныя условія срокомъ не болѣе шести лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы издержки на приспособленіе отданныхъ въ аренду комнатъ возложить не на духовенство, а на арендаторовъ. На актѣ, заключавшемъ такое предположеніе съѣзда духовенства, послѣдовала 4 февраля за № 503 резолюція Его Преосвященства слѣдующая: «Утверждается. Въ комитетъ образуемый для распредѣленія училищныхъ помѣщеній необходимо пригласить епархіальнаго архитектора».

Членъ правленія отъ духовенства протоіерей Петрушевскій, 11 февраля за № 31, сдѣлалъ училищному правленію докладъ, въ которомъ, изложивъ свои соображенія, полагалъ въ отмѣну акта съѣзда духовенства № 13 отдать въ наемъ не часть главнаго корпуса, какъ постановило духовенство, а весь училищный флигель и отдать непремѣнно подъ контрольную палату; контрактъ же о наймѣ предоставить заключить правленію училища безъ раздѣленія этого дѣла между правленіемъ и назначеннымъ отъ духовенства комитетомъ. Съ мнѣніемъ протоіерея Петрушевскаго согласился и членъ правленія священникъ Митькевичъ, священники же Іосифъ Желѣзняковичъ и Николай Лисицкій заявили свой протестъ, мотивируя оный тѣмъ, что мнѣніе это идетъ въ разрѣзъ съ полномочіемъ, которое имъ дано духовенствомъ. Правленіе училища, прописавъ всѣ справки о починкѣ флигеля и от-

дачѣ онаго въ наемъ, сдѣлано представленіе, что оно предпочитаетъ наемъ училищнаго флигеля подъ контрольную палату найму отдѣльныхъ частей главнаго корпуса и представило окончательное рѣшеніе на благоусмотрѣніе Его Преосвященство. На семъ представленіи училищнаго правленія записано мнѣніе членовъ правленія—помощника смотрителя г. Мигая и учителя Борковскаго. Вполнѣ раздѣляя мнѣніе это, депутаты съѣзда нашли необходимымъ привесть оное дословно: «члены правленія—помощникъ смотрителя Иванъ Мигай и учитель Иванъ Борковскій не согласны съ вышеприписаннымъ опредѣленіемъ правленія, такъ какъ оно, съ одной стороны, противорѣчитъ стремленіямъ духовенства къ упоминаемымъ въ актѣ № 13 улучшеніямъ училища, съ другой - уклоняется отъ прямаго указанія закона, приведеннаго въ 5 и 6 справкахъ самимъ же правленіемъ. Еще въ 1879 г. 24 января за № 17 само же правленіе училища обращалось къ окружному съѣзду духовенства съ заявленіемъ, что въ училищѣ нѣтъ квартиры для надзирателя, нѣтъ пріемной комнаты для свиданія учениковъ съ приходящими родителями и родственниками, нѣтъ карцера. Съ $18^{79}/_{80}$ года, вслѣдствіе закрытія III параллельнаго класса, хотя и открылась комнатка для надзирателя, за то выступила потребность въ квартирѣ помощника смотрителя, неудобство которой признано правленіемъ училища, какъ это видно изъ его заявленія окружному съѣзду духовенства, отъ 24 января сего 1880 г. за № 14. Къ этому нужно прибавить еще, что въ училищѣ нѣтъ рекреаціонной залы, на недостатокъ которой правленію указалъ съѣздъ духовенства, нѣтъ комнаты для публичныхъ собраній учениковъ, отъ чего происходятъ различныя неудобства, особенно во время молитвы, во время мѣсячныхъ объявленій балловъ ученикамъ по поведенію и успѣхамъ, что въ немъ очень узокъ карридоръ, несоотвѣтственны количеству учениковъ классы, особенно, если принять во вни-

маніе, что они въ тоже время и жилыя комнаты учениковъ, отъ чего во всемъ зданіи много ничѣмъ не устранимой пыли, постоянно спертъ воздухъ, особенно зимой, что, наконецъ, училищный дворъ не свободенъ для игръ учениковъ, на что также указалъ съѣздъ духовенства въ актѣ № 13. Правленіе училища не можетъ отрицать всего этого. Оно само соглашается съ словами доклада О. Петрушевскаго, что «училищный корпусъ заставляетъ многаго желать». Когда же духовенство заботливо и рѣшительно выступаетъ на встрѣчу нуждамъ училища, желаетъ улучшить его гигіеническія и другія условія, когда оно вообще даетъ часть того многаго, котораго желаетъ само же правленіе, и ассигнуетъ для этого средства, правленіе училища, вмѣсто того, чтобы только воспользоваться попечительностію духовенства, само же противодѣйствуетъ ему, всячески стараясь уклониться отъ исполненія его воли, выраженной въ актѣ № 13, утвержденной Его Преосвященствомъ и стремящейся къ улучшенію училища. Основаніемъ для такого уклоненія правленіе выставляетъ различнаго рода неудобства отдачи въ наемъ части главнаго училищнаго корпуса, на которую указываетъ духовенство въ актѣ № 13, и приспособленія подъ училище флигеля, соединенныя даже съ нѣкоторыми денежными затратами для духовенства, - начатую предварительную сдѣлку съ контрольной палатой и двѣ тысячи руб. арендной платы для духовенства въ будущемъ. Что касается перваго основанія, то оно подлежитъ тщательному пересмотру и всестороннему обсужденію, такъ какъ неудобства, предполагаемыя правленіемъ отъ отдачи въ наемъ части главнаго училищнаго корпуса и приспособленія подъ училище флигеля, все же менѣе тѣхъ, которыя несетъ училище въ настоящее время. Такъ безъ сомнѣнія разсуждало и духовенство, когда, въ видахъ доставленія училищу «немалыхъ удобствъ въ гигіеническомъ и даже нравственномъ отношеніяхъ», оно не

только отказалось отъ 2000 годоваго аренднаго дохода за флигель, но и изыскивало еще средства на приспособленіе этого флигеля подъ училище. При томъ же духовенство желаетъ отдать въ аренду часть главнаго училищнаго корпуса, какъ выражаются представители его въ актѣ № 13, безъ стѣсненія училища; слѣдовательно, въ случаѣ возникновенія какого нибудь неудобства или стѣсненія для училища, при отдачѣ въ арендное содержаніе означенныхъ въ актѣ помѣщеній главнаго училищнаго корпуса, тѣ изъ нихъ, которыя будутъ угрожать этимъ стѣсненіемъ могутъ быть и не отданы въ арендное содержаніе. Что же касается формальной стороны вышеписаннаго опредѣленія правленія, то и въ этомъ отношеніи нельзя согласиться съ нимъ, такъ какъ оно противорѣчитъ прямымъуказаніямъ закона, выведеннымъ самимъ же правленіемъ въ 5 и 6 справкахъ. На основаніи сихъ справокъ, правленіе училища не имѣло права даже принимать къ обсужденію докладъ О. Петрушевскаго, какъ направленный къ отмѣнѣ акта № 13, подлежащаго къ должному исполненію, тѣмъ болѣе, что докладъ этотъ не встрѣтилъ согласія со стороны двухъ членовъ коммиссіи, составленной по означенному акту для приведенія въ исполненіе выраженной въ ономъ воли духовенства — священниковъ Желѣзняковича и Лисицкаго. Еще менѣе права имѣло правленіе подвергать пересмотру обязательный для него актъ и просить Его Преосвященство объ отмѣнѣ онаго, или, какъ оно выражается «объ окончательнемъ рѣшеніи дѣла», такъ какъ дѣло это окончательно рѣшено окружнымъ съѣздомъ духовенства въ смыслѣ отдачи флигеля подъ помѣщеніе училища, а не контрольной палаты, и въ такомъ видѣ утверждено Его Преосвященствомъ. Какъ на основаніе для вышеписаннаго своего опредѣленія правленіе училища ссылается еще на то, будто актомъ № 13 не отмѣнена предварительная сдѣлка училищнаго правленія съ контрольной палатой и, въ подтвержденіе сего основанія,

въ справкахъ представляетъ всю исторію сдѣлки. Основаніе это могло бы еще имѣть нѣкоторое значеніе, если бы упомянутая сдѣлка не была принята съѣздомъ во вниманіе при составленіи акта. Но вѣдь все прописанное въ справкаххъ,— за исключеніемъ послѣдняго отношенія строительнаго отдѣленія при губернскомъ правленіи, отъ 11 февраля 1880 года за № 116, о назначеніи коммиссіи для осмотра флигеля, акта объ осмотрѣ, составленнаго этой коммисіей, и проекта контракта, какъ документовъ, появившихся послѣ составленія акта (актъ утвержденъ 4 февраля, а означенные документы появились 11 — 13 февраля) — правленіемъ училища предложено было на обсужденіе съѣзда и съѣздъ, «обсудивъ представленіе правленія, нашелъ необходимымъ приспособить флигель не подъ помѣщеніе контрольной палаты, а подъ помѣщеніе училища». Кромѣ того, все содержаніе акта № 13 направлено къ отмѣнѣ предшествовавшей сдѣлки съ контрольной палатой, такъ что сомнѣнія въ этомъ отношеніи не можетъ быть никакого, хотя въ актѣ и нѣтъ выраженія, что сдѣлка эта отмѣняется. Основывать на недостаткѣ подобнаго выраженія въ актѣ просьбу объ отмѣнѣ самаго акта, значитъ прибѣгать къ самому крайнему средству, для достиженія предположенной цѣли. Вышеизложенныя соображенія, вопреки опредѣленію правленія, приводятъ насъ къ заключенію: 1) что правленіе училища не имѣло права и основанія подвергать пересмотру актъ № 13 и просить объ окончательномъ рѣшеніи дѣла, которое такъ именно рѣшено, утверждено и сдѣлалось потому обязательнымъ для правленія; 2) что вслѣдствіе этого, а равно и въ видахъ улучшенія училища въ отношеніяхъ, указанныхъ съѣздомъ, возобновляемый училищный флигель необходимо приспособить подъ помѣщеніе училища, какъ желаетъ того окружное духовенство, категорически высказавшее это свое желаніе въ актѣ № 13, утвержденномъ Его Преосвященствомъ, а не къ отдачѣ въ аренд-

ное содержаніе контрольной палатѣ, какъ домогается того училищное правленіе, вопреки постановленію окружнаго съѣзда и, наконецъ, 3) что о прописанномъ постановленіи окружнаго съѣзда, по полученіи таковаго постановленія, нужно было немедленно увѣдомить контрольную палату, а не возбуждать вопроса объ окончательномъ рѣшеніи и безъ того уже окончательно рѣшеннаго дѣла. «Не смотря, однакожъ, на прописанныя мнѣнія, на семъ дѣлѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, 3 апрѣля 1880 года, за № 1122, слѣдующая: «Утверждается. Поспѣшить исполненіемъ».

Выслушавъ все вышепрописанное объ училищномъ флигелѣ, духовенство скорбитъ, что училищное правленіе въ составѣ только трехъ лицъ, по своему личному соображенію, отмѣнило постановленіе окружнаго духовенства, не приняло въ соображеніе заявленія другихъ членовъ правленія и уполномоченныхъ отъ духовенства, отклонило ихъ отъ совмѣстнаго обсужденія вопроса о назначеніи флигеля, послѣдствіемъ коего могла быть выработка болѣе выгоднаго примѣненія этого зданія и заключило контрактъ, по силѣ котораго доходы отъ аренды, въ виду обязательствъ, принятыхъ правленіемъ, могутъ значительно уменьшиться. Что касается сверхсмѣтныхъ расходовъ на приспособленіе флигеля подъ помѣщеніе контрольной палаты, показанныхъ въ прошеніи Гурвича и исчисленныхъ имъ, хотя и безъ всякой провѣрки, до 5000 р., то, такъ какъ духовенство, на прошедшемъ съѣздѣ, ясно сознавало увеличеніе расхода по этому предмету и, не имѣя никакой возможности, въ виду крайняго обремененія церквей и духовенства налогами, пополнить оный, а потому и постановило — флигель замѣстить училищемъ, — посему сверхсмѣтныя расходы, произведенныя. Правленіемъ вопреки воли и желанію духовенства, оно считаетъ для себя не обязательнымъ, а Гурвичу предоставляется вѣдаться съ лицами, за-

казывавшими ему сверхсмѣтныя работы. Очемъ записавъ въ настоящій актъ, представить таковый на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На актѣ этомъ Его Преосвященство, отъ 2 февраля, за № 521, изволилъ записать резолюцію: «*Читалъ*».

Актъ № 15.

1881 года января 30 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали письменное заявленіе завѣдующаго Минскимъ окружнымъ свѣчнымъ складомъ протоіерея Евстафія Пастернацкаго, при коемъ, представляя по складу приходорасходныя книги, краткій отчетъ о свѣчной операціи за истекшій годъ и заявленіе завѣдующаго Докшицкимъ отдѣленіемъ склада, благочиннаго 3 округа, Борисовскаго уѣзда, священника Богдановскаго, протоіерей Пастернацкій проситъ съѣздъ о назначеніи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, особой коммиссіи, какъ для провѣрки представленной отчетности, такъ и для освидѣтельствованія самаго склада. По выслушаніи сего заявленія депутаты съѣзда поручили особой коммисіи, составленной изъ священниковъ Григорія Шимановскаго и Іоанна Миткевича, повѣрить представленныя по складу отчетности, освидѣтельствовать самый складъ и разсмотрѣть заявленіе завѣдующаго Докшицкимъ отдѣленіемъ склада. Коммиссія, пригласивъ въ помѣщеніе склада завѣдующаго онымъ протоіерея Пастернацкаго, приступила къ повѣркѣ отчетности по складу, къ повѣркѣ свѣчъ въ складѣ и разсмотрѣнію заявленія завѣдующаго Докшицкимъ отдѣленіемъ и нашла: 1) отчетъ по складу вѣренъ и согласенъ съ прихода-расходными книгами, покупка и продажа свѣчъ, а равно высылка оныхъ въ отдѣленія склада ведется правильно и очищается росписками получателей, приложенными къ приходо-расходнымъ книгамъ, книга по записи продажи свѣчъ изъ лавки ведется согласно съ запи-

сями главныхъ счетныхъ книгъ склада. 2) Количество свѣчъ и остатокъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи свѣчъ и огарковъ, значущійся въ отчетной вѣдомости къ 1 января 1881 г. имѣются на лицо, именно: свѣчъ 127 пудовъ, 9 фунтовъ, огарковъ 9 пудовъ и 9 фунтовъ, а денегъ 715 р. и 93 к. 3) Сумма, вырученная отъ продажи свѣчъ и огарковъ была израсходована большею частію на покупку вновь поступавшихъ отъ купцовъ свѣчъ, а также на транспортъ оныхъ къ мѣсту назначенія и отдѣленія склада, частію на покрытіе текущихъ расходовъ и долговъ склада, на пріобрѣтеніе торговаго свидѣтельства, на мелочные расходы и на вознагражденіе завѣдующаго складомъ прикащика, на погашеніе долга въ хозяйственномъ управленіи при Св. Синодѣ въ 10,000 рублей, на удовлетвореніе расходовъ по постройкѣ флигеля училища и на уплату процентовъ вдовѣ Конопасевичъ, — всего 10,728 рублей и 12 коп. 4) Долговъ, слѣдуемыхъ складу отъ учрежденій, церквей и лицъ по счету значится 6,340 р. 47 к. По заявленію завѣдующаго складомъ, большинство отдѣленій склада и церквей долги свои покрываютъ по мѣрѣ поступленія къ нимъ денегъ, но нѣкоторые есть болѣе или менѣе упорные. Къ болѣе значительнымъ долгамъ относится долгъ строительнаго училищнаго комитета, въ количествѣ 2133 рубля 26 коп. и % отъ 4000 р., занятыхъ тѣмъ же комитетомъ у вдовы Е. Конопасевичъ, за которыя складъ вноситъ ей 280 руб. и еще долгъ отъ каѳедральнаго Собора 1,385 руб. 50 коп. Всѣ эти долги требуютъ немедленнаго погашенія. Кромѣ того къ упорнымъ долгамъ относятся: а) долгъ на 160 руб. 40 коп. Докшицкаго отдѣленія, который какъ видно изъ объявленія О. Богдановскаго, неможетъ быть внесенъ по причинѣ запутанности счетовъ, послѣ смерти благочиннаго о. Томаровича; б) долги церквей: Островицно-Городецкой 6 р. 50 к. Хотаевичской 15 руб. Синявской 30 руб. Пу-

ховичской 72 руб, Зеньковичской 9 р. Жуковоборской 5 р. 40 коп. Раваницской 11 р, 50 к, и в) по счету б. благочиннаго Гродницкаго, отъ церквей Борисовскаго уѣзда: Оздетической 9 р., Бродовской 6 р. 75 к. Немоницкой 25 руб. 25 к, Мхеринской 4 р. 50 к., Забашевичской 14 р. 50 к. и Каменской 5 р. 50 к. 5) общій выводъ отчета представляется въ слѣдующихъ числахъ: къ 1 января 1881 года въ складѣ состояло: въ матеріалѣ 4,764 р. 60 к., въ наличности 715 р. 93 к., въ кредитѣ 6340 р. 47 к., итого 11,821 руб., за исключеніемъ изъ сей суммы 5,578 руб. 40 к., слѣдуемыхъ купцамъ за свѣчи, собственность склада выразится въ 6,242 р. 60 коп.

По выслушаніи сего заявленія ревизіонной коммиссіи, депутаты съѣзда пришли къ слѣдующему заключенію: 1) просить завѣдующаго складомъ возможно сдержанно расходовать сумму склада на содержаніе лавки и на наемъ прикащика; 2) предоставить право завѣдующему складомъ протоіерею Пастернацкому пріобрѣтать свѣчи отъ 22 до 25 руб. за пудъ, неисключая свѣчъ золоченныхъ. 3) Чтоже касается долговъ упорныхъ, то по долгу Докшицкаго отдѣленія просить Минскую духовную консисторію назначить мѣстное дознаніе, а причты церквей, за которыми числится долгъ, понудить возможными мѣрами по взносу означенной суммы. Очемъ, записавъ въ настоящій актъ, представить оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На актѣ этомъ Его Преосвященство, отъ 2 февраля, за № 522, изволилъ записать резолюцію: «консисторія сдѣлаетъ надлежащее распоряженіе о побужденіи причтовъ церквей, за которыми числится по свѣчной операціи долгъ, ко взносу недоимочной суммы».

ОТЧЕТЪ

о свѣчной операціи Минскаго окружнаго склада восковыхъ свѣчъ за 1880 годъ.

А) ПРИХОДЪ СВѢЧЪ.

	пуд.	фун.
Къ 1-му января 1880 г. въ складѣ состояло:		
а) Свѣчъ	140	4³/₄
б) Огарковъ	—	—
Къ тому въ теченіи 1880 г. поступило:		
а) Свѣчъ:		
Отъ Московскаго торговаго дома братьевъ Протопоповыхъ	324	16³/₄
Отъ Московскаго купца Константина Калугина	9	24
Отъ Воронежскаго купца Егора Карелина .	8	15
б) Огарковъ:		
Изъ лавки разновременно вымѣненныхъ на свѣчи.	16	34
Изъ Каѳедральнаго собора пріобрѣтенныхъ за наличныя деньги	6	15
Изъ Сѣнницкой церкви за наличныя деньги	—	20
Итого: а) Свѣчъ . .	482	20¹/₂
б) Огарковъ . . .	23	29

На сумму по отпущенной цѣнѣ:

а) Свѣчъ . . 17,370 р. 45 к.

б) Огарковъ. . 465 » 80 »

Б) РАСХОДЪ СВѢЧЪ И ОГАРКОВЪ.

Въ теченіи 1880 г. поступило въ расходъ:

а) Свѣчъ:

Для продажи и отпуска въ домъ выдано въ Лавру.	177	2¹/₂

Выслано по требованіямъ завѣдующихъ въ отдѣленія склада:

Новогрудское	48	—
Велико-Жуховичское	22	—
Даревское	18	—
Борисовское	28	5
Столпецкое	7	—
Березинское	10	—
Игуменское	4	20
Отпущено въ Каѳедральный соборъ . .	27	15
Выслано торговому дому братьевъ Протопоповыхъ въ Москву ломанныхъ . . .	8	20
Снесено со счетовъ убытка отъ усушки и провѣса	4	29
б) Огарковъ:		
Отослано торговому дому братьевъ Протопоповыхъ за деньги	14	20
Итого: а) свѣчъ . .	355	11 1/2
б) огарковъ . .	14	20
Затѣмъ къ 1-му января 1881 г. въ складѣ осталось: а) свѣчъ	127	9
б) огарковъ	9	9

На сумму по отпускной цѣнѣ 4764 р. 60 к.

В) ПРИХОДЪ ДЕНЕГЪ.

	руб.	коп.
Къ 1-му января 1880 года состояло въ наличности	1054	83
Къ тому въ теченіи года поступило:		
Вырученныхъ отъ продажи въ лавкѣ за наличные и отъ уплаты долговъ . . .	5687	45
Представлено изъ отдѣленій:		
Новогрудскаго	1125	—
Велико-Жуховичскаго	650	—

Борисовскаго	971	87
Даревскаго	607	35
Столпецкаго	247	5
Докшицкаго	50	—
Березинскаго	67	50
Отъ Каоедральнаго собора . . .	500	—
Отъ торговаго дома братьевъ Протопоповыхъ за взломъ и огарки	483	—
Итого .	11444	5

Г) РАСХОДЪ ДЕНЕГЪ.

На пріобрѣтеніе гильдейскаго и торговаго свидѣтельствъ на право торговли свѣчами въ теченіи 1880 года	108	25
На разные мелочные расходы по содержанію лавки, какъ то: на покупку вязки, гвоздей, досокъ, стеариновыхъ свѣчей для освѣщенія лавки, на удовлетвореніе училищному дворнику (за доставку дровъ въ лавку) и т. под. израсходовано.	23	15
За три пуда и пять фунтовъ оберточной бумаги уплачено	12	45
На наемъ рабочихъ для раскупориванія получаемыхъ свѣчъ, закупориваніе отправляемыхъ въ отдѣленія и для приведенія по временамъ склада въ порядокъ въ теченіи года израсходовано	7	30
За передѣлку печи въ лавкѣ печнику Инчику, изъ его собственнаго матеріала уплачено.	14	—
За три прибора вѣсовъ съ принадлежащими къ нимъ тремя пудами развѣсовъ для отдѣленій склада, купцу Сліозбергу уплачено . .	16	45
За исправленіе въ лавкѣ и складѣ замковъ и перековку въ нихъ дверей слесарю Ивановскому уплачено	8	50

На вознагражденіе завѣдующему складомъ отчислено по расчету прежнихъ лѣтъ . .	180	—
На жалованье прикащику лавки употреблено въ теченіи года	235	—
На наемъ квартиры для него . . .	60	—
Новогрудскому діакону Іоанну Вечорко въ вознагражденіе за труды по завѣдыванію Новогрудскимъ отдѣленіемъ выслано . . .	25	—
Каѳедральному собору за шесть пудовъ пятнадцать фунтовъ огарковъ уплачено . .	127	50
Сѣнницкой церкви за двадцать фунтовъ огарковъ уплачено	9	—
Россійской транспортной конторѣ за доставку изъ Москвы 324½ пуд. свѣчъ уплачено .	269	20
Той же конторѣ за доставку въ Москву 23 пудовъ лому и огарковъ уплочено. . .	20	30
На разсылку свѣчъ изъ склада въ отдѣленія онаго израсходовано	75	65
На поѣздку завѣдующаго складомъ въ Москву для заключенія новаго условія для поставки свѣчъ въ складъ израсходовано . .	36	65
Воронокскому купцу Василію Караммну въ окончательный разсчетъ за свѣчи, взятыя у него въ складъ въ прошедшемъ году уплачено.	741	87
Развощику свѣчъ Черниговской губерніи мѣщанину Карелину за 8 п. 15 ф. свѣчъ уплачено.	201	—
Московскому торговому дому братьевъ Протоповыхъ, въ окончательный расчетъ за свѣчи забранныя въ прошедшемъ 1879 г. уплачено	3087	59
Тому же торговому дому братьевъ Протопоповыхъ въ счетъ уплаты за свѣчи, набранныя въ теченіи сего отчетнаго года выслано. .	3600	—
На почтовую пересылку денегъ израсходовано	14	26

По опредѣленію Свят. Синода на погашеніе долга въ хозяйственное управленіе при Свят. Синодѣ въ 10,000 руб. и уплату процентовъ за отчетный годъ представлено въ правленіе Минскаго духовнаго училища . . .	975	—
На удовлетвореніе расходовъ по перестройкѣ училищнаго флигеля въ то же правленіе училища представлено	600	—
Вдовѣ священника Еленѣ Конопасевичъ выдано процентнаго вознагражденія за взятыя у нея заимообразно строительнымъ училищнымъ комитетомъ 4000 руб за отчетный годъ .	280	—
Итого . .	10728	12

За исключеніемъ расхода изъ прихода осталось въ наличности къ слѣдующему 1881 г.	715	93

Д) ДОЛГИ СВѢЧНАГО СКЛАДА.

Поставщикамъ свѣчъ:

Торговому дому братьевъ Протопоповыхъ .	4997	69
Московскому купцу Константину Калугину.	580	71
Итого . .	5578	40

Е) ДОЛГИ СВѢЧНОМУ СКЛАДУ.

Отъ учрежденій, церквей и лицъ:

1) Отъ строительнаго училищнаго комитета	2133	26
2) — Новогрудскаго отдѣленія . .	789	62
3) — Велико-Жуховичскаго . . .	485	59
4) — Даревскаго	217	—
5) — Борисовскаго	225	—
6) — Столпецкаго. . . .	148	50
7) — Докшицкаго. . . .	160	40
8) — Каѳедральнаго собора . . .	1385	50
9) — Острошицко-Городецкой церкви	6	50
10) — Хотаевичской	15	—

11)	— Синявской	30	—
12)	— Рованичской	14	50
13)	— Новосельской	108	—
14)	— Жуково-Борской	5	40
15)	— Пуховичской	72	—
16)	— Зеньковичской	9	—
17)	— Смиловичской Георгіевской	6	30
18)	— Пышачской	31	50
19)	— Плещеницкой	13	50
20)	— Самохваловичской	18	—
21)	— Вороничской	10	80
22)	— Сергѣевской	5	40
23)	— Бродовской	9	—
24)	— Погостской	9	—
25)	— Холуйской	18	—
26)	— Капланецкой	9	—
27)	— Ганской	4	50
28)	Хмарино-Городецкой	12	60
29)	— Бродецкой	2	70
30)	— Дубровской	19	35
31)	— Ивенецкой	22	95
32)	— Якшицкой	19	80
33)	— Гатьской	22	50
34)	— Раковской	70	20
35)	— Юрьевской	24	30
36)	— Островецкой	18	—
37)	— Переспенской	31	50
38)	— Мирской	54	—
39)	— Мильчанской	9	—
40)	— Зазѣрской	9	—
41)	— Вилейской	5	40
42)	— Дукорской Петропавловской	4	50
43)	— Замосточской	7	20

44) — Крестовой	11	70
45) — Минскаго монастыря . . .	36	—
46) — Пырашевской	9	—
47) — Тумиловичской	9	—
48) — Екатерининскаго собора . .	22	50
По счету Гродницкаго:		
49) — Оздятичской	9	—
50) — Бродовской	6	75
51) — Немоницкой.	25	25
52) — Мхеринской	4	50
53) — Забашевичской	14	50
54) Каменской	5	50
Итого . .	6440	47

Ж) ОБЩІЙ СВОДЪ.

Къ 1 января 1881 г. въ складѣ состояло:

1) Въ матеріалѣ	4764	60
2) Въ наличности	715	93
3) Въ кредитѣ	6440	47
Итого .	11921	—

За исключеніемъ изъ сей суммы 5578 р. 40 к., составляющихъ долгъ склада, собственность склада выразится въ 6242 руб. 60 коп.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ КОНСИСТОРІИ:

Минская духовная консисторія слушали: рапортъ къ Его Преосвященству предсѣдателя Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда, священника Николая Лисицкаго отъ 31 января, при которомъ представляетъ пятнадцать актовъ създа, состоявшагося въ семъ году, съ относящимися къ симъ актамъ бумагами, и резолюцію Его Преосвященства на семъ таковую: «консисторія, по заслушаніи 15 актовъ окружнаго училищнаго съѣзда, безъ замедленія передастъ ихъ въ редакцію

епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія къ свѣдѣнію и въ чемъ слѣдуетъ исполненію заключающихся постановленій, вмѣнивъ ей въ обязанность поданные акты съ приложеніями препроводить въ правленіе училища». Приказали: Во исполненіе архипастырской резолюціи Его Преосвященства, данной на рапортѣ предсѣдателя Минскаго училищнаго съѣзда, учинить слѣдующее 1) Всѣ акты передать въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія къ свѣдѣнію и въ чемъ слѣдуетъ исполненію заключающихся постановленій, вмѣнивъ редакціи въ обязанность подлинные акты съ приложеніями по минованіи надобности передать въ правленіе училища. 2) По акту № 7, задержать изъ жалованья священника Никольской церкви 35 р. и священника Рубежевичской церкви 49 рублей $31^1/_2$ коп.; о чемъ передать вѣдѣніе въ 4 столъ для сдѣланія надписи въ расписаніи жалованья, сообщить о семъ правленію училища и дать знать священникамъ Никольской и Рубежевичской церквей чрезъ благочиннаго. 3) По акту № 15, исполнить по резолюціи Его Преосвященства.

На актѣ этомъ Его Преосвященство, отъ 2 февраля за № 972, изволилъ записать резолюцію. «*Исполнить*».

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Настоятель Вселюбской церкви, новогрудскаго уѣзда Василій **Александровскій**, по распоряженію начальства, перемѣщенъ къ Тульговичской церкви рѣчицкаго уѣзда, а настоятель сей послѣдней священникъ Александръ **Рыбцевичъ**, по прошенію, перемѣщенъ къ церкви Вселюбской.

Псаломщику Лаврншевской церкви, новогрудскаго уѣзда, Николаю **Фалевичу** предоставлено мѣсто настоятеля Очижской церкви, игуменскаго уѣзда.

Утверждены, согласно избранію, старосты къ церквамъ: Турецкой, новогрудскаго уѣзда, Левъ **Лавровичъ**, Велемицкой, мозырскаго уѣзда крест. Сергѣй **Никончукъ**, и Брагинской Николаевской церкви рѣчицкаго уѣзда крест. Василій **Коцуба** и кандидатомъ къ послѣднему крест. Григорій **Зыбенко**.

Утверждены попечительства къ церквамъ, Турецкой, новогрудскаго уѣзда, Велемицкой, мозырскаго, и Брагинской Николаевской церкви, рѣчицкаго уѣзда, —предсѣдателями мѣстные настоятели, а членами избранные изъ крестьянъ прихожанъ.

ИЗВѢСТІЯ.

Состоящій на иподіаконской вакансіи при Минскомъ каѳедральномъ соборѣ священникъ Павелъ **Крыловъ** 4 апрѣля награжденъ набедренникомъ за отлично усердное исполненіе имъ обязанностей какъ по архіерейскому хору, такъ и по преподаванію закона Божія въ приходской школѣ.

Умершій 8 апрѣля и. д. псаломщика Залужской церкви новогрудскаго уѣзда Парменъ **Сусскій** исключенъ изъ списковъ.

Вакантными состоятъ мѣста:

А) Настоятельскія:

При церквахъ: *Ольманской*, пинскаго уѣзда, съ 15 мая 1879 года. *Великодолецкой*, борисовскаго уѣзда, съ 1 марта 1881 года, при *Рѣчицкомъ Успенскомъ* соборѣ съ 17 марта и при *Великоборской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 20 марта 1881 года.

Б) Помощника Настоятеля:

При *Хобенской* церкви, Автютевичскаго прихода, рѣчицкаго уѣзда, съ 18 іюня 1880 года.

Отъ правленія Минской духовной семинаріи.

Правленіе Минской духовной семинаріи доводитъ до свѣдѣнія родителей, имѣющихъ помѣстить дѣтей своихъ въ I классъ семинаріи, что подача прошеній о пріемѣ въ семинарію заблаговременно назначается 18 іюня 1881 года. Въ семинарію принимаются, по надлежащемъ испытаніи (которое начнется 20 іюня), молодые люди въ возрастѣ отъ 14 до 16 лѣтъ православнаго исповѣданія, изъ всѣхъ сословій. Прошенія о пріемѣ подаются на имя ректора. При прошеніяхъ представляются: свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи, если желающіе обучаться въ семинаріи находились въ училищахъ, а также метрическое свидѣтельство; лицами поступающими съ домашнимъ образованіемъ представляются метрическое свидѣтельство (при неимѣніи его въ томъ и другомъ случаѣ—выписка изъ метрическихъ книгъ) и медицинское свидѣтельство о привитіи оспы. При пріемѣ въ число воспитанниковъ семинаріи молодыхъ людей изъ податнаго состоянія требуется, кромѣ вышеозначенныхъ документовъ, увольненіе ихъ изъ общества.

РОСПИСАНІЕ

пріемныхъ испытаній для учениковъ духовныхъ училищъ Минской Епархіи, имѣющихъ поступить въ сем. 1881 г. въ I классъ Минской Духовной Семинаріи.

Мѣсяцъ, число и день.	Когда и какихъ училищъ ученики испытываются. Минскаго.	Пинскаго.	Слуцкаго.
20 іюня Суббота.	Ученики всѣхъ училищъ пишутъ сочиненіе и диктовку.		
22 іюня Понедѣльн.	По Русск. и Церк.-Славянск. яз. и катихиз	По Ариѳметикѣ.	
23 іюня Вторникъ.	По Ариѳметикѣ.	По Катихизису, Русскому и Церковно-Славянскому яз.	
24 іюня Среда.	По Латинскому языку и Географіи.	По Греческому языку.	
25 іюня Четвергъ.	По Греческому языку.	По Латинскому языку и Географіи	

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ А. Лукашевичъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Мая 1-го **№ 9.** **1881 года.**

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ СВЯТЫЯ ПАСХИ,

сказанное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, при служеніи во второй день Пасхи въ церкви Минскаго мужескаго Свято-Духова монастыря.

Христосъ воста отъ мертвыхъ начатокъ умершимъ бысть (1 Кор. 15, 20).

Что Іисусъ Христосъ воскресъ это такая истина, которая теперь вездѣ проповѣдуется и вездѣ слышится. Во св. храмахъ Божіихъ и въ домахъ, на торжищахъ и улицахъ, при взаимныхъ встрѣчахъ и свиданіяхъ родныхъ и чужихъ, знакомыхъ и незнакомыхъ, друзей и враговъ вездѣ слышится: Христосъ воскресе! И мы не сомнѣваемся, братіе, что и вы увѣрены въ сей истинѣ, что съ тою же вѣрою и простотою сердца, съ которою нѣкогда принимали вѣсть о семъ событіи ученики и послѣдователи Христовы, принимаете и вы, это доказываетъ усердіе и заботливость ваша, съ которыми вы пришли сегодня сюда, чтобы принять участіе въ торжествѣ, совершаемомъ св. церковію; но, вѣроятно, не всѣмъ вамъ извѣстны тѣ благотворныя послѣдствія, какія доставило намъ воскресеніе Христово. Въ чемъ же состоитъ эта благотворность, спросите вы? Во первыхъ въ томъ, что смерть, это

плачевное наслѣдіе первороднаго грѣха, потеряла свою убійственную силу надъ человѣкомъ; во вторыхъ въ томъ, что человѣкъ, вслѣдствіе паденія, поглощаясь гробомъ и могилою, не будетъ вѣчно истлѣвать въ прахѣ, но долженъ нѣкогда воскреснуть, по гласу Всемогущаго, для новой, вѣчноблаженной жизни. *Яко же бо о Адамѣ вси умираютъ*, говоритъ Апостолъ, *такожде же о Христѣ вси оживутъ*.

И точно. Человѣкъ, по первоначальному назначенію своему, долженъ былъ вѣчно жить и никогда не умирать. Въ этомъ увѣряетъ насъ и откровеніе и здравый разумъ. По откровенію, человѣкъ созданъ *въ нетлѣніе* (Прем. 2, 23); ибо Богъ *смерти не сотвори* (Сир. 12, 4). Смерть вошла въ міръ чрезъ грѣхопаденіе перваго человѣка, какъ наказаніе за преслушаніе заповѣди Божіей. Это доказывается первоначальнымъ состояніемъ человѣка въ раю, гдѣ тѣло его не было подвержено никакимъ болѣзнямъ и оставалось безсмертнымъ. Какъ совершенное твореніе премудраго и всемогущаго Творца, человѣкъ имѣлъ въ себѣ достаточно силъ къ вѣчному продолженію своего бытія и вѣчному блаженству, къ чему, между прочимъ, способствовало и древо жизни, насажденное Богомъ посреди рая. Но послѣ того, какъ человѣкъ преслушаніемъ заповѣди Божіей повредилъ цѣлость своей природы, разстроилъ силы души и тѣла и, такимъ образомъ, сдѣлался неспособнымъ къ безсмертію, правосудный Богъ наказалъ его лишеніемъ жизни, подвергнувъ тѣло его болѣзнямъ, смерти и тлѣнію, но сохранивъ только самое существо души. Душа и по смерти человѣка остается нетлѣнною, потому что она есть существо простое, духовное, а духъ не умираетъ. Одно тѣло умираетъ, разрушается, тлѣетъ, душа же остается непричастною сему измѣненію и нѣкогда опять соединится съ своимъ тѣломъ для новой, безсмертной жизни, то есть должна съ тѣломъ воскреснуть и сдѣлаться по прежнему способными къ продолженію бытія.

Это великое и непостижимое для ума человѣческаго дѣло совершилъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ своимъ воскресеніемъ. Онъ исторгъ у смерти жало, у ада побѣду, у гроба тлѣніе, и доставилъ всѣмъ людямъ животъ и безсмертіе, какъ свидѣтельствуетъ объ этомъ Апостолъ, говоря: *Христосъ воста отъ мертвыхъ, начатокъ умершимъ бысть, да якоже о Адамѣ вси умираютъ, такожде же о Христѣ вси оживутъ.* Такимъ образомъ воскресеніе Іисуса Христа служитъ знаменіемъ побѣды надъ смертію для всѣхъ людей. Смерть теперь для насъ христіанъ не имѣетъ той губительной силы, которую она имѣла надъ родомъ человѣческимъ до пришествія Христова, такъ какъ она теперь побѣждается силою искупленія, совершеннаго Іисусомъ Христомъ, какъ это видно изъ только что приведеннаго нами текста: *яко же о Адамѣ вси умираютъ*, говоритъ Апостолъ, *такожде же о Христѣ вси оживутъ*, т. е. какъ чрезъ Адама, родоначальника нашего по плоти, лишились мы безсмертной жизни, такъ чрезъ Іисуса Христа, родоначальника нашего по духу благодати, возстановителя нашего по паденіи, къ намъ возвращается жизнь. Далѣе, смерть побѣждается для насъ силою духовнаго единенія нашего съ Іисусомъ Христомъ чрезъ вѣру въ Него и пріобщеніе св. Тайнамъ, особенно таинства тѣла и крови Его, какъ увѣряетъ насъ въ этомъ Самъ Спаситель, говоря: *ядый мою плоть и піяй мою кровь, иматъ животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день* (Іоан. 6, 64). Наконецъ, смерть побѣждается для насъ силою видимаго единенія нашего съ Іисусомъ Христомъ чрезъ Его человѣческую природу; ибо Онъ воскресъ человѣчествомъ, а не Божествомъ. Но если мы во всемъ подобны Ему по человѣчеству, потому что и Онъ сдѣлался во всемъ подобнымъ намъ, кромѣ грѣха, то, очевидно, и мы, по Его примѣру, должны одержать побѣду надъ смертію и тлѣніемъ. Разница тутъ только въ

томъ, что Спаситель восторжествовалъ надъ смертію и тлѣніемъ тотъ часъ, какъ умеръ и былъ погребенъ, а мы должны достигать безсмертія и нетлѣнія путемъ той же смерти и того же тлѣнія. Ему, Спасителю нашему, угодно, чтобы каждый изъ насъ самъ усвоялъ себѣ побѣду надъ смертію, однажды и на всегда Имъ одержанную. Чѣмъ же усвоялъ? Преодолѣніемъ грѣховныхъ страстей и порочныхъ наклонностей и постояннымъ усовершенствованіемъ себя въ духовной, святой жизни. Однимъ словомъ, смерть теперь для насъ, не смотря на то, что вокругъ насъ нѣтъ ни одной вещи, которая не была бы заражена тлѣніемъ и не внушала бы мысли о смерти, есть уже врагъ обезсиленный, хотя полная побѣда надъ нимъ довершится по кончинѣ міра, когда, какъ говоритъ Апостолъ, *послѣднiй врагъ—смерть испраздниться* (1 Кор. 15, 26). Есть такой врагъ, который поражаетъ тѣло наше только для того, чтобы сдѣлать его болѣе крѣпкимъ, безболѣзненнымъ, непричастнымъ смерти и тлѣнію. Есть не болѣе какъ глубокій сонъ утомленнаго путника, послѣ котораго мы должны опять пробудиться для новой лучшей жизни и вступить въ горнее отечество наше, гдѣ мы встрѣтимъ, узнаемъ и соединимся на вѣки съ нашими родителями, съ нашими братьями и друзьями, съ которыми соединяла насъ на землѣ св. вѣра и любовь и гдѣ царствуетъ съ плотію Божественный Искупитель нашъ! Понятна послѣ этого та свѣтлость лица, тотъ мирный и радостный взоръ, та сладостная неземная улыбка, съ которою многіе изъ истинно вѣрующихъ христіанъ разстаются съ здѣшнимъ міромъ. Такъ, братіе, теперь ни мертвенные трупы, ни обнаженныя кости, ни тлѣніе, ни гробъ, ни могила ничто не можетъ увѣрить насъ, что смерть есть прекращеніе нашего бытія на всегда.

И въ самомъ дѣлѣ, согласно ли съ здравымъ разумомъ думать, чтобы всеблагій Творецъ ограничилъ наше существо-

ваніе только настоящею жизнію? Что Онъ даровалъ намъ бытіе для того только, чтобы мы, проживъ здѣсь нѣсколько лѣтъ, а можетъ быть и того менѣе, большею частію въ разныхъ горестяхъ и лишеніяхъ, на всегда затѣмъ истлѣли въ хладныхъ нѣдрахъ земли? Нѣтъ, братіе, думать такъ значило бы явно противорѣчить тѣмъ понятіямъ, какія мы имѣемъ о Творцѣ нашемъ, какъ существѣ въ высшей степени благомъ, премудромъ и правосудномъ. Это значило бы, вопреки здравому смыслу, не признавать ни промысла Божія, ни добродѣтели, ни разумныхъ законовъ въ устройствѣ мірозданія и хотѣть все изъяснять ничего необъясняющимъ, чѣмъ признать единую, невидимую, разумную причину всего... Есть Богъ — Богъ благій, премудрый и правосудный; есть въ насъ самихъ ничѣмъ неизъяснимый законъ справедливости, есть слѣдовательно и жизнь вѣчная; будетъ воскресеніе мертвыхъ и будетъ каждому воздаяніе по дѣламъ его.

Такимъ образомъ замѣтимъ еще разъ, братіе, что нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что съ воскресеніемъ Іисуса Христа, смерть, этотъ ужасъ потомковъ Адамовыхъ, уже потеряла свою силу. Ибо хотя и нынѣ мы умираемъ, какъ умирали люди отъ Адама до Христа, но умираемъ уже съ вѣрою, что *грядетъ часъ въ онь же вси сущіи во гробѣхъ услышатъ гласъ Сына Божія, и услышавше оживутъ* (Іоан. 5, 28). Умираемъ съ надеждою, что всѣ отшедшіе отъ сей жизни, гдѣ бы кто ни умеръ и какъ бы ни умеръ: сгорѣлъ ли кто въ огнѣ, или потонулъ въ водѣ, съѣденъ ли звѣрями, или разнесенъ хищными птицами, всѣ нѣкогда оживутъ и возстанутъ изъ могилъ своихъ. Эта истина также несомнѣнна, какъ несомнѣнно то, что мы умремъ.

Но какимъ образомъ, спросите вы, воскреснетъ тѣло человѣка совершенно истлѣвшее и обратившееся въ прахъ? Какимъ образомъ сгнившія и обратившіяся въ прахъ кости содѣлаются по прежнему плотными и ровными, соединятся

жилами и нервами, одѣнутся плотію и кожею? А какъ, спросимъ и мы васъ, вначалѣ сотворено Господомъ изъ ничего все видимое и невидимое, небо и земля, душа наша и тѣло? Если для Творца не трудно было создать тѣло человѣка изъ земли и одарить его жизнію, образовать изъ несущаго сущее, то для всемогущества Его нѣтъ ничего невозможнаго — истлѣвшее и разсыпавшееся въ прахъ тѣло наше воскресить и оживить. Апостолъ Павелъ называетъ безумными сомнѣвающихся въ воскресеніи мертвыхъ и въ подтвержденіе истины воскресенія указываетъ на зерно, посѣянное въ землю, которое, имѣя въ себѣ силу растительную, сначала подвергается порчѣ и гніенію, а потомъ уже при пособіи, даруемомъ отъ Бога, возрастаетъ въ новое тѣло и производитъ плодъ. *Безумне*, говоритъ Онъ, *ты, еже сѣеши не оживетъ, аще не умретъ. И еже сѣеши не тѣло будущее сѣеши, но голо зерно. Богъ же даетъ ему тѣло, якоже восхощетъ* (1 Кор. 15, 36—38). Точно также и наше тѣло по смерти опущенное въ землю, пребываетъ въ землѣ, какъ сѣмя, и подвергается порчѣ и тлѣнію; но когда наступитъ день всеобщаго воскресенія, когда гласъ Архангела и труба Божія пронесутся по всему бѣлому свѣту, раздадутся отъ одного края земли до другаго, когда громъ ихъ потрясетъ все основаніе земли, проникнетъ въ самую мрачную глубину гробницъ и возбудитъ мертвенное молчаніе подземныхъ жилищъ, тогда ничто не удержитъ насъ въ нѣдрахъ земли: ни гробъ, въ которомъ будетъ заключено тѣло наше, ни могила, заключающая гробъ, и истлѣвшія и обратившіяся въ прахъ тѣла наши востанутъ изъ земли цѣлыми и невредимыми въ лучшемъ видѣ всѣ до единаго. *Яко же бо о Адамѣ вси умираютъ, такожде же о Христѣ вси оживутъ.*

Есть люди, разумѣется между христіанами, которые желаютъ знать: каковы будутъ тѣла по воскресеніи—одинаковы ли какъ праведниковъ, такъ и грѣшниковъ? Нѣтъ, бра-

тіе, тѣла праведниковъ такъ будутъ отличаться отъ тѣлъ грѣшниковъ, какъ отличается небо отъ земли, или какъ отличается тѣло человѣка отъ тѣла какого либо скота. Тѣла праведниковъ, по свойствамъ и наружному виду своему, будутъ прекрасныя и свѣтлыя, какъ солнце, подобныя тѣлу Христа Спасителя, во время преображенія Его на горѣ Ѳаворѣ (Филип. 3, 21). Въ нихъ будутъ отражаться, какъ въ зеркалѣ, всѣ добрыя дѣла ихъ, коими они, живя на землѣ, благоугождали Господу, какъ Самъ Господь говоритъ: *праведные просвѣтятся, яко солнце во царствіи Отца ихъ* (Мат. 13, 43). Напротивъ, тѣла грѣшниковъ, хотя сохранятъ нѣкоторыя свойства, которыя будутъ общи всѣмъ воскресшимъ тѣламъ, какъ-то: будутъ также нетлѣнны, безсмертны, вѣчны, духовны, какъ тѣла воскресшія, неземныя и какъ имѣющія вѣчно горѣть въ огнѣ и не разрушаться; но, лишившись свѣта благодати Божіей, они будутъ въ высшей степени темны, мрачны, безобразны и полны самаго несноснаго зловонія; это потому, что въ нихъ также будутъ отражаться злыя дѣла и пороки, которыми они, живя на землѣ, оскверняли свои души и тѣла, не очищенныя покаяніемъ. Есть мнѣніе, основывающееся на нѣкоторыхъ мѣстахъ писанія, что грѣшники, между прочимъ, и потому будутъ по внѣшнему виду такъ мрачны и безобразны, что они въ тотъ моментъ когда праведные, какъ говоритъ Апостолъ Павелъ, *восхищены будутъ на облацѣхъ, въ срѣтеніе Господне на воздухѣ*, не удостоятся этого восхищенія, но останутся на землѣ, по которой, по словамъ Апостола Петра (2 Пос. 3, 6—12) съ шумомъ пронесется огненная рѣка, которая обниметъ весь земной шаръ, сожжетъ все обветшавшее, всѣ нечистоты и мерзости, а вмѣстѣ съ тѣмъ попалитъ и очернитъ и грѣшниковъ, остающихся на землѣ, въ ожиданіи суда Божія. Какъ бы то ни было, впрочемъ, только то несомнѣнно, что тѣла грѣшниковъ, до такой степени будутъ

темны, мрачны, безобразны, смрадны и гнусны, что, когда явится Сынъ Божій, чтобы сотворить послѣдній страшный судъ, то, не смотря на то, что грѣшники будутъ взывать: *Господи, Господи, отверзи намъ* (Мат. 25, 10), возьми и насъ съ Собою, и мы во имя твое вѣровали, Онъ, Сынъ Божій, эта высочайшая и безконечная любовь, *постыдится исповѣдывать ихъ своими*, какъ и они въ жизни стыдились исповѣдывать себя Христовыми, стыдились исповѣдывать Его ученіе, и въ отвѣтъ скажетъ имъ: Я не знаю васъ, и говорю вамъ, что никогда и не знавалъ васъ, *отыдите отъ меня вы дѣлавшіе беззаконіе* (7—23). О, не дай Богъ никому изъ насъ услышать подобный отвѣтъ!

Не будемъ, впрочемъ, братіе, слишкомъ усиливаться знать, каковы будутъ тѣла наши по воскресеніи. Достаточно знать, что смерть побѣждена для насъ; что тѣла наши не вѣчно будутъ лежать въ хладной гробницѣ и тлѣть въ нѣдрахъ земли; что нѣкогда они воскреснутъ; что по воскресеніи наступитъ для насъ другая жизнь, жизнь вѣчно-блаженная. Лучше позаботимся какъ можно чаще памятовать о своемъ безсмертіи: это памятованіе избавитъ насъ, отъ *второй* вѣчной *смерти* (Апок. 20, 14), которая при равнодушіи къ грѣховному состоянію души и возможна и несомнѣнна среди самой безсмертной жизни за гробомъ. Если это будемъ помнить и будемъ жить по христіански, то нѣтъ сомнѣнія, что мы воскреснемъ съ лучшими тѣлами для блаженства; если же по небрежности опустимъ это изъ вида и будемъ жить не по христіански, то хотя и воскреснемъ, но воскреснемъ на судъ и вѣчныя муки, отъ которыхъ да избавитъ насъ воскресшій Господь, побѣдитель ада и смерти. Аминь.

Вѣроисповѣдныя обращенія и совращенія въ западной Россіи.

Петербургскія воззрѣнія до такой степени затрудняли понимание дѣйствительнаго положенія дѣлъ на нашей западной окраинѣ, что при оцѣнкѣ самыхъ простыхъ явленій въ жизни этой окраины приходится то и дѣло обращаться къ уясненію то всей сложности своеобразныхъ жизненныхъ условій этой страны, то самыхъ азбучныхъ русскихъ началъ жизни, русскихъ понятій, русскихъ порядковъ. И тѣмъ настоятельнѣе нужна такая повторительная работа, что въ этихъ петербургскихъ воззрѣніяхъ искажается дѣйствительное положеніе многомилліоннаго православнаго населенія, да еще въ такой странѣ, въ которой и старыхъ форпостовъ латинства не мало и съ лихорадочною дѣятельностію закладываются новые, благодаря вновь оживившемуся папству и упавшему въ насъ духу родной вѣры. Вѣка отстаивали русскіе западной Россіи свою родную, православную вѣру отъ уніи и латинства. Величайшія страданія и мученичества сопровождали эту борьбу, и даже тогда, когда то въ одномъ, то въ другомъ мѣстѣ изнемогшіе русскіе падали и принимали ненавистную унію, православное сознаніе долго въ нихъ жило, переходило изъ поколѣнія въ поколѣніе и при первой возможности уніатство слетало съ нихъ, какъ пыль, даже не сильно въѣвшаяся въ народную жизнь. Такъ было почти повсемѣстно въ малороссійскомъ племени русскаго народа западной Россіи. Это мы видѣли даже въ наши дни въ холмской области. Въ малороссійской ея части (южной половинѣ) унія такъ легко сплыла и православіе оказалось такою сродною народу силой, что тамъ просто уже невозможенъ поворотъ назадъ даже при еще большихъ нашихъ ошибкахъ и неустройствахъ.

Далеко не таково положеніе дѣлъ въ бѣлорусскомъ племени русскаго народа западной Россіи. Самая почва Бѣлоруссіи заставляетъ населеніе жить разбросано, малыми группами, разъединенно, а исторія до страшной крайности усилила еще эту разбросанность и разъединенность. Польскіе паны гораздо раньше чѣмъ въ Малороссіи и гораздо легче разрушили здѣсь сельскую общину и общинное владѣніе. Латинскіе ксендзы, особенно іезуиты, производили тоже разобщеніе въ области совѣсти. Жиды, заполонившіе здѣсь города, вслѣдъ за панами и ксендзами отрывали народъ отъ естественнаго, роднаго подкрѣпленія интеллигентной среды. Поэтому мы здѣсь то и дѣло видимъ такія странныя явленія. Нагло, жестоко цѣлыя сотни и тысячи народа, какъ стадо барановъ, загоняются въ уніатскія церкви. Затѣмъ эти-же люди или ближайшіе ихъ потомки тоже, какъ стадо барановъ, выгоняются изъ уніатскихъ церквей и загоняются въ латинскіе костелы. Наконецъ, еще болѣе странное явленіе, — когда настаютъ времена православія, когда въ иныхъ мѣстахъ старики помнятъ еще не только времена уніи, отъ которой ихъ оторвали въ латинство, но и времена православія, изъ котораго ихъ вогнали въ унію, и когда эти ветхіе деньми свидѣтели старой русской своей жизни съ благословеніями входятъ снова въ православные храмы, ихъ родичи не ветхихъ дней оказываются уже приставшими къ латинству болѣе или менѣе крѣпко.

Духовенство русское, — живой, преемственный свидѣтель этихъ явленій, — помнитъ ихъ, живо помнитъ и свою историческую борьбу за нихъ то въ древнемъ православіи, то въ уніи, то опять въ православіи, и когда настаютъ лучшія времена, когда сказывается въ народѣ болѣе сильное русское сознаніе, напоминаетъ и народу и властямъ объ этихъ бывшихъ своихъ пасомыхъ. Иногда даже и помимо напоминаній православнаго духовенства, въ народѣ проходитъ

новая струя и напоминаетъ ему его старую православную жизнь. Въ костелѣ, напримѣръ, находится чудотворная икона, когда то похищенная изъ православной или уніатской церкви. Народъ знаетъ эту икону, чтитъ ее, ходитъ въ костелъ въ дни праздниковъ въ честь этой иконы, и многіе попадаютъ тутъ въ сѣти латинства, но попадаютъ иногда и на неожиданнаго проповѣдника православія. Какой нибудь старикъ, вдали отъ глазъ ксендза, разсказываетъ народу о православномъ происхожденіи и этой иконы и иногда и самаго костела. Народъ даже латинскаго закона слушаетъ въ раздумьи и уноситъ съ собою это раздумье на многіе годы. Послѣдняя польская смута, вскрывшая страшную измѣну пановъ и ксендзовъ и во-очію показавшая западно-русскому народу, что только на Востокѣ въ русскомъ народѣ и въ русской власти дѣйствительный источникъ для него лучшихъ благъ жизни, закрѣпила это его религіозное раздумье и разлила его въ цѣлыхъ массахъ даже чисто латинскаго населенія. Раздумье это освѣтили новымъ свѣтомъ самые малые люди — дѣти, ученики русскихъ народныхъ училищъ. Принесенныя ими домой славянскія или русскія Евангелія, русскіе разсказы, сказки, пѣсни, календари открывали къ изумленію взрослыхъ, что все это гораздо понятнѣе и естественнѣе всевозможныхъ польскихъ книжекъ. На поляхъ, лугахъ и въ лѣсахъ среди работы велись бесѣды, показывавшія, что религіозное раздумье входитъ глубже и глубже въ душу бѣлорусса-латинянина и дѣлаетъ свою работу. Даже въ жидовскихъ карчмахъ раздумье это тоже сказывалось и свидѣтель этого новаго явленія — жидъ, всегда вступающій въ сдѣлку съ большою силою, поддакивалъ собесѣдникамъ въ пользу русскаго начала жизни, въ пользу православія. Чтобы понять, какъ отъ этого раздумья близокъ переходъ въ православіе, нужно взять во вниманіе вѣроисповѣдную близость православія и латинства въ глазахъ народа, осо-

бенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ сохранились преданія о бывшей уніи. Въ глазахъ этого народа выступаетъ прежде всего то, что въ православіи и латинствѣ одинъ Богъ, а затѣмъ разница та, что одно — вѣра русская, другое — вѣра польская. Дальше идутъ такія разницы: въ православіи служба понятна, есть акаѳисты, молебны; праздники (т. е. народные—св. Николая, Георгія, Иліи, Богоявленіе съ водосвященіемъ) лучше совершаются; больше постовъ и они строже; въ латинствѣ: органы, пѣніе пѣсенъ и сидѣніе въ костелѣ, болѣе частая исповѣдь, болѣе удобное крещеніе. Совершенно очевидно, что изъ всѣхъ этихъ разницъ самая рѣшающая—это—русская или польская вѣра, общеніе съ русскими или поляками. Величіе Россіи влечетъ къ православію, возстановленіе силы польской усиливаетъ латинство. Понятно поэтому, что въ польскую смуту Россія могущественно притягивала къ православію латинскій народъ западной Россіи. Такъ было при управленіи сѣверо-западнымъ краемъ графа Муравьева и особенно генерала Кауфмана, при которомъ русское развитіе страны достигло высокой степени и тѣмъ болѣе опасной для полонизма и латинства, что было развитіемъ нравственнымъ.

И генералъ Кауфманъ и великій западно-русскій умъ— Іосифъ Симашко, котораго тѣло тогда уже сотрясалъ параличъ, но не могъ ослабить великой силы души, поняли величіе момента, рѣшились идти на встрѣчу глубокому историческому народному раздумью, и еслибы ихъ плодоторная мысль была надлежащимъ образомъ оцѣнена и не была такъ жестоко испорчена дурными исполнителями и затѣмъ еще болѣе дурною перемѣною системы управленія въ западной Россіи, то мы теперь, можетъ быть, видѣли бы только слабые, ничтожные остатки латинства въ этой странѣ.

Еще при графѣ Муравьевѣ, кажется въ 1864 г., составлены были такъ называемыя обывательскія книги, т. е. со-

ставлена новая перепись всего народонаселенія сѣверозападнаго края по домамъ, такъ что въ каждое данное время можно было знать, кто гдѣ числится, кто на мѣстѣ, кого нѣтъ и кто прибылъ, какъ новый человѣкъ. При тогдашнемъ патріотическомъ и научномъ движеніи въ средѣ русскихъ людей этой страны, данныя эти разработивались для разнообразнѣйшихъ цѣлей. Разработывались они, между прочимъ, и для той цѣли, чтобы возможно точно сосчитать и опредѣлить русскія и польскія силы въ сѣверо-западномъ краѣ; а такъ какъ вѣроисповѣданіе служитъ тамъ однимъ изъ главнѣйшихъ признаковъ при распредѣленіи этихъ силъ, то признано было своевременнымъ, провѣряя обывательскія книги, уяснить точно, кто православный и кто латинянинъ. Дѣло это предпринято было въ 1866 г. и тогдашній генералъ-губернаторъ сѣверо-западнаго края К. П. Кауфманъ предложилъ и православной виленской и латинской консисторіи назначить отъ себя депутатовъ при повѣркѣ народонаселенія по вѣроисповѣданіямъ.

Малое, повидимому, почти незамѣтное въ ряду другихъ учрежденій съ болѣе громкими названіями и шумными дѣлами, литовская православная консисторія дала надлежащее съ русской точки зрѣнія освѣщеніе этому, повидимому, простому дѣлу, и оно выросло въ громадное, можно сказать рѣшавшее въ этой странѣ окончательно историческую борьбу русской и польской жизни, православной и латинской вѣры. Православная литовская консисторія вспомнила, сколько бывшихъ униатовъ въ разныя времена переведено было въ латинство и хитростію и явнымъ насиліемъ, сколько коммиссій и слѣдствій по разбору православныхъ и латинянъ затягивались, прекращались и сколько теперь есть народа въ самомъ латинствѣ, который только ждетъ рѣшительнаго почина, чтобы бросить костелы и возвратиться въ православные храмы своихъ отцовъ. Въ виду всего этого литовская право-

славная консисторія предложила коммиссіямъ, собирающимся провѣрять народонаселеніе по вѣроисповѣданію, обратить вниманіе на ближайшее происхожденіе по вѣрѣ латинскаго народонаселенія. Предложеніе это было принято и началась громадная работа. Можно сказать, что на это дѣло двинута была вся администрація страны, а она тогда почти вся была русская. Въ особенности близкое участіе въ немъ приняли люди, ближе другихъ стоявшіе къ народу — военные начальники уѣздовъ, полицейскіе и въ особенности мировые посредники. Мы просимъ удержаться, хотя на время, отъ улыбки тѣхъ изъ нашихъ читателей, которые не могутъ никакъ допустить хотябы то даже отдаленнаго сопоставленія лицъ администраціи съ дѣломъ вѣры, хотя благодушно сопоставляютъ съ нимъ и г. Пашкова, и лорда Редстока, и спирита, и даже петербургскаго либерала. Тогда въ громаднѣйшемъ большинствѣ западнорусскіе чиновники были проникнуты лучшими русскими мыслями и стояли не одни, въ одной лишь оффиціальной средѣ, а въ группахъ мѣстныхъ русскихъ людей всѣхъ званій и положеній—священниковъ, учителей, волостныхъ старшинъ, сельскихъ старостъ, лучшихъ прихожанъ православныхъ приходовъ и даже болѣе цѣнимыхъ личностей изъ среды латинскаго населенія. Это былъ, можно сказать, поголовный русскій православный походъ противъ Польши и главнѣйшей ея силы — противъ папства. Разумѣется при такомъ большомъ походѣ было и не мало зла. Ордена и вообще награды, деспотическія наклонности и личные счеты сильно пошли въ ходъ. Какъ явленіе еще болѣе общаго свойства сказывалось преобладаніе свѣтскихъ людей надъ духовными въ такомъ дѣлѣ, въ которомъ никогда не слѣдуетъ забывать первенства духовныхъ пастырей. Далѣе, еще болѣе общаго свойства было то явленіе, что всѣ торопились, всѣ боялись, какъ бы имъ не помѣшалъ Петербургъ. Извѣстно печальнѣйшее доказательство нашей неу-

стойчивости и нашей неувѣренности въ завтрашнемъ днѣ,— поговорка, выработавшаяся въ послѣднюю польскую смуту, «нужно торопиться и сдѣлать такъ, чтобы Петербургъ не могъ раздѣлать». Но еще сильнѣе и повсемѣстнѣе даже этого зла было то, что въ самомъ народѣ сразу сказалось насиліе. Отцы никакъ не соглашались оставлять въ латинствѣ своихъ дѣтей, даже взрослыхъ, даже родственниковъ, почему-либо отъ нихъ зависѣвшихъ; большинство деревни, села никакъ не соглашалось допустить, чтобы меньшинство оставалось въ латинствѣ. Бывали такіе случаи, что вся деревня требовала, чтобы прежде всего приняли православіе извѣстные сильные у нихъ люди, извѣстные коноводы латинства. Люди, боявшіеся мести пановъ и ксендзовъ за принятіе православія доходили даже до того, что тайкомъ обращались къ русскимъ властямъ съ просьбой высѣчь ихъ за мнимое упорство въ латинствѣ, чтобы потомъ говорить своимъ сильнымъ врагамъ, что они приняли православіе по насилію. Одному почтенному протоіерею, котораго доброту и кротость мы знаемъ, приходилось преодолѣвать необыкновенныя затрудненія и терпѣть непріятности даже отъ народа за то, что онъ записывалъ на православіе только тѣхъ, которые лично приходили записываться, и отказывался вносить отсутствующихъ, предлагаемыхъ для записи старшими въ родѣ. Такія народныя требованія должны были принести много дурныхъ плодовъ: но кто же не остановится въ изумленіи, что въ Бѣлоруссіи, расчлененной, казалось, до послѣднихъ составовъ панами, кседзами, жидами, сказывался тутъ во всей силѣ русскій сельскій міръ съ его неизмѣннымъ требованіемъ единогласія древнихъ рѣчей?!

Передъ этимъ поголовнымъ русскимъ православнымъ походомъ латинство таяло какъ снѣгъ жаркой весной. Въ православіе переходили не только совращенные въ латинство изъ того же православія, но и совращенные давно изъ уніи, да-

же цѣлые латинскіе приходы иногда съ ксендзами во главѣ. Даже жиды съ новою силою стали прославлять православіе, поддакивали, что русская вѣра лучше польской, потому что во время этого движенія народъ массами собирался то у церквей, то у волостныхъ правленій и естественно чаще навѣщалъ корчмы и давалъ жиду больше дохода.

Такихъ крупныхъ фактовъ нельзя совершать однимъ насиліемъ власти. Безсильно было бы для этого даже то общественное, народное давленіе, о которомъ мы говорили выше. Тутъ въ основѣ всего должно было лежать то настроеніе самого народа, о которомъ мы тоже говорили выше и которое весьма вѣрно выразилъ свящ. Александръ Гомолицкій, сказавъ, что тогда было восторженное состояніе народа. Восторгъ этотъ увлекъ и многихъ интеллигентныхъ людей, вселилъ въ нихъ глубокую вѣру въ правоту дѣла и можетъ быть былъ такою же сильною причиной разнаго рода безцеремонностей, какъ и корыстныя побужденія или деспотическія наклонности.

Но неоспоримо, что дѣло было крайне опасно. Волею и неволею забралось въ православіе много людей, требовавшихъ самаго внимательнаго отношенія къ нимъ. Сердце ихъ было открыто для живыхъ впечатлѣній и жаждало живаго слова вѣры. Не мало было и такихъ, которые ждали малѣйшаго ослабленія русской силы, чтобы сейчасъ же невернуть назадъ. А что сказать о томъ напряженномъ вниманіи, съ какимъ ожидали этого ослабленія паны и ксендзы? И вдругъ это ослабленіе послѣдовало черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ начала всего этого народнаго движенія, и не ослабленіе собственно говоря, а открытое, посрамляющее ниспроверженіе русской силы, русскаго обаянія. Взялся за дѣла генералъ Потаповъ и, не стѣсняясь ничѣмъ, заявилъ, что не вѣритъ въ русскую честность, русское благородство своихъ подчи-

ненныхъ, которымъ, какъ бы въ силу этого своего невѣрія, строго запретилъ выступать за предѣлы формальной службы. Русскій человѣкъ точно былъ уничтоженъ въ западной Россіи и могъ оставаться только какъ служебная машина. Побѣжали изъ страны лучшіе русскіе люди, пріѣхавшіе туда въ самый разгаръ возстанія и не разъ жертвовавшіе своею жизнію. За ними погнаны насильно менѣе рѣшительные изъ нихъ или лишенные возможности свободно располагать собою.

Все дѣло обращенія въ православіе, двигаемое до сихъ поръ всѣми русскими силами страны, брошено на руки одного духовенства. Но и духовенство не оставлено при своихъ силахъ. Еще болѣе открыто и смѣло тотъ же генералъ Потановъ унижалъ и это духовенство и осуждалъ его миссіонерскую дѣятельность. Ту рѣчь къ православному духовенству, которую мы приводили на страницахъ «Церковнаго Вѣстника», какъ мы послѣ узнали, генералъ Потановъ говорилъ не въ одномъ, а въ трехъ мѣстахъ, два раза въ минской губерніи и разъ въ гродненской. Но мы узнали, что генералъ Потановъ подобную рѣчь говорилъ еще въ самомъ Минскѣ членамъ православной консисторіи. «Незачѣмъ обращать здѣсь въ православіе. Они (т. е. латиняне) пожалуй лучше васъ», говорилъ генералъ Потановъ, какъ припомнятъ вѣроятно наши читатели. «Латиняне лучше православныхъ, ксендзы лучше священниковъ»! подхватили тысячи панскихъ, ксендзовскихъ и жидовскихъ голосовъ. И это было, повторяемъ, во время самаго движенія народа къ православію, когда во многихъ мѣстахъ еще дѣйствовали коммиссіи по провѣркѣ обывательскихъ книгъ! Въ величайшемъ смятеніи разбѣгались двигатели и работники великаго русскаго дѣла. Бросались на произволъ судьбы самыя оффиціальныя бумаги по провѣркѣ православнаго и латинскаго народонаселенія. Смятеніе пошло внизъ и выразилось въ многочисленныхъ со-

вращеніяхъ, захватывавшихъ чаще и чаще даже такихъ людей, которые вовсе не думали совращаться. (Церк. Вѣст.).

М. Кояловичъ.

Мѣсяцословъ Православной Каѳолической церкви,

съ приложеніемъ полнаго индиктіона, тридцати пяти таблицъ чтеній изъ Евангелія и Апостола на каждую недѣлю года и алфавитнаго указателя именъ святыхъ, упоминаемыхъ въ мѣсяцесловѣ. Симбирскъ 1880 г.

Издатель мѣсяцослова Г. Косолаповъ, обратился съ письмомъ къ Его Преосвященству, въ которомъ, выясняя достоинства изданнаго имъ мѣсяцеслова, проситъ о содѣйствіи къ распространенію его между приходскимъ духовенствомъ. На письмѣ семъ Его Преосвященство изволилъ положить слѣдующую резолюцію: «Въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей къ напечатанію для свѣдѣнія епархіальнаго духовенства»; а одинъ изъ священно-служителей Минскихъ, по пересмотрѣ сей книги, прислалъ въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей слѣдующую замѣтку.

Означенная книга заключаетъ въ себѣ 630 стр. мѣсяцеслова, въ которомъ нетолько значатся всѣ праздники и имена всѣхъ святыхъ Божіихъ, воспоминаемыхъ церковію въ тотъ, или другой день, но излагается кратко исторія праздника и жизнь святаго. Такъ напр. на 1 января вотъ что изложено въ немъ.

Январь 1. Обрѣзаніе Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа.

Лука 2, 21. Съ временъ Авраама, по заповѣди Божіей,

обрѣзаніе совершалось надъ восьмидневными младенцами мужескаго пола, которымъ при этомъ давались имена. Спаситель въ восьмой день послѣ рождества своего былъ обрѣзанъ и нареченъ Іисусомъ. Православная церковь съ первыхъ вѣковъ христіанства и азднуетъ сіе событіе. Ветхозавѣтное обрѣзаніе преобразовало новозавѣтное таинство крещенія. (Кол. 2, 11—12).

Въ службѣ канонъ Стефана Савваита. Праздникъ обрѣзанія не имѣетъ ни предпразденства, ни попразденства и продолжается одинъ день.

Въ Россіи съ принятіемъ христіанства считали года съ 1 марта и вели свое счисленіе, подобно Грекамъ, отъ сотворенія міра, такъ продолжалось до 1492 года по Р. Хр. Въ этомъ году на Московскомъ соборѣ, подъ предсѣдательствомъ митрополита Зосимы, въ царствованіе вел. кн. Іоанна Васильевича 3-го, положено перенести начало новаго года съ 1 марта на 1-е сентября, а въ 1701 году по указу Императора Петра 1 принято начинать новый годъ съ 1 января. Церковь же въ своемъ Богослуженіи празднуетъ новолѣтіе 1 сентября. (Греч. Мин., Чет. Мин., Дни Богослуж. Дебольскаго и времясчисленіе Лалоша).

Св. отца нашего Василія Великаго, архіепископа Кесаріи Каппадокійскія.

Строгій подвижникъ благочестія, ревностный защитникъ вѣры противъ аріанъ, евноміанъ и духоборцевъ, неутомимый наставникъ паствы, великій вселенскій учитель, родился въ Кесаріи Каппадокійской, въ царствованіе Константина Великаго, отъ благочестивыхъ, благородныхъ, знаменитыхъ и богатыхъ родителей Василія и Емиліи, коей память 8 мая, ученикъ Ливанія, соученикъ Григорія Назіанзина и Іуліана отступника. Получивъ высокое образованіе. Василій Великій (онъ былъ ораторъ, филологъ, философъ, естествовѣдъ,

врачъ и адвокатъ), въ началѣ 359 года, почувствовавъ суету міра, рѣшился оставить его, принялъ крещеніе и степень чтеца, отправился на поклоненіе св. мѣстамъ Палестины и, вмѣстѣ съ тѣмъ, посѣтилъ великихъ въ то время подвижниковъ въ Палестинѣ, Сиріи, Египтѣ и Месопотаміи. Святая жизнь иноковъ удивляла Великаго Василія и онъ рѣшился подражать имъ, избравъ себѣ пустынное мѣсто въ Понтѣ, недалеко отъ Кесаріи. Здѣсь прославясь святою жизнію, онъ былъ вызванъ въ Кесарію архіепископомъ Кесарійскимъ Евсевіемъ и посвященъ во пресвитера въ 364 году для проповѣди слова Божія и обличенія еретиковъ. По смерти Евсевія избранъ и посвященъ на его мѣсто 14 іюня 370 года и въ семъ санѣ не измѣнилъ образа жизни. Въ царствованіе Валента онъ былъ непоколебимымъ поборникомъ православія, а въ царствованіе императора Іуліана испыталъ много скорбей. Отступникъ, отправлявшійся на войну противъ Персовъ, предавъ предъ отправленіемъ многихъ православныхъ смерти, грозилъ святителю разрушить, по возвращеніи изъ Персіи, до основанія Кесарію за ниспроверженіе идольскаго капища Фортуны жителями города. Во время войны Императора съ Персами Василій Вел. однажды оставшись одинъ въ церкви, молился о низложеніи врага христіанства предъ образомъ Богоматери, гдѣ изображенъ быль съ копьемъ также и великомуч. Маркурій (24 ноября). Во время молитвы Святителя вдругъ сокрылось изображеніе св. Меркурія на иконѣ. Св. Василій Вел. ужаснулся; но чрезъ нѣсколько минутъ великомученикъ опять показался на иконѣ съ окровавленнымъ копьемъ. Въ этотъ самый часъ, какъ послѣ узнали, Іуліанъ пораженъ былъ невидимою рукою. Строгій постъ, тяжелые труды, заботы о церковныхъ дѣлахъ истощили тѣлесныя силы святителя, и онъ, послѣ непродолжительной болѣзни, скончался 1 января 379 года, будучи 51 года. По особенному откровенію Божію имъ изло-

женъ чинъ литургіи, совершаемый 10 разъ въ годъ: въ воскресные дни св. Четыредевятницы, въ четвергъ и субботу страстной недѣли, 1 января, въ день памяти Святителя и въ сочельники предъ Рожд. Христовымъ и Богоявленіемъ, или въ самые праздники, когда сочельники бываютъ въ субботу и воскресенье. Кромѣ того, къ плодамъ трудовъ святителя относятся также установленія монашескія и другія весьма важныя сочиненія. Какъ всѣ дѣйствія Василія Вел. отличались необыкновеннымъ величіемъ и важностію, такъ и всѣ сочиненія его запечатлѣны тѣмъ же характеромъ высоты и величія христіанскаго. По прологу 30 января, святитель былъ ростомъ высокъ, тѣломъ сухощавъ и лицемъ черенъ, видомъ хилъ, горбоносъ, брови имѣлъ круглыя, бороду же длинную и рѣдкую, волосы съ просѣдю. Мощи святителя, по сказанію западныхъ писателей, въ 1099 году перенесены крестоносцами во Фландрію, глава же находится на Аѳонѣ въ лаврѣ св. Аѳанасія.

Въ службѣ канонъ Іоанна Дамаскина. Воспоминается еще въ соборѣ трехъ святителей 30 января и въ субботу сырную. (Греч. Мин. Чет. Мин. Уставъ и Историч. уч. объ Отцахъ ц. Филар., 7, 2).

Св. муч. Василія анкирскаго.

За твердое исповѣданіе и прославленіе имени Христова жестоко страдалъ отъ игемона Сатурнина при Іуліанѣ, въ 362 году, сперва въ отечественномъ городѣ Анкирѣ, потомъ въ Константинополѣ, и наконецъ въ Кесаріи, гдѣ былъ отданъ на съѣденіе львицы. На иконахъ изображается русъ, борода не большая, волосы простые.

(Греч. Мин. 2 янв. Прологъ и синаксарій Кіевскій).

Св. муч. Герелія.

Славянинъ, за вѣру во Христа страдальчески скончался въ Бононіи (Серебской землѣ) во 2 вѣкѣ.

(Св. южн. Славянъ, Филар. въ дополн. стр. 264 примѣч. М.).

Св. Григорія, еп. Назіанскаго.

Отецъ св. Григорія Богослова (25 янв.) былъ прежде язычникомъ отъ матери іудейки, послѣдователемъ секты ипсистаріевъ, соблюдалъ іудейскіе обряды, но вмѣстѣ съ тѣмъ кланялся огню и свѣтильникамъ. Вступивъ въ бракъ съ благочестивою Нонною (5 августа), по молитвамъ ея и призываемый благодатію Божіею, въ 325 году принялъ крещеніе и вскорѣ рукоположенъ во священника, а чрезъ 9 лѣтъ во епископа; въ 370 году участвовалъ въ посвященіи св. Василія Великаго во епископа кесарійскаго, въ началѣ 374 г. скончался столѣтнимъ старцемъ.

(Греч. Мин. Чет. Мин. въ жит. св. Григорія Богослова и свв. сподвижник. В. Ц. Филар. въ жит. св. Нонны).

Св. мучен. Θеодота.

За исповѣданіе христіанской вѣры послѣ мукъ скончался отъ меча. (Греч. Мин.).

Св. блаженнаго Фульгентія, еп. Руспійскаго.

Родился въ 467 году, внукъ сенатора, заботами благочестивой матери его Маріамны получилъ хорошее образованіе. При Гунерикѣ былъ прокураторомъ, но сочиненія св. Августина (15 іюня) заставили его сложить съ себя свѣтское званіе и поступить въ обитель. По смерти Руспійскаго епископа избранъ былъ на мѣсто почившаго. Терпѣлъ изгнаніе отъ аріанъ и скончался при своей паствѣ 1 января 533 г., или какъ полагаютъ другіе, въ 529 году, въ Руспи, римской колоніи въ малой Африкѣ, въ провинціи Бизаценской. Такъ какъ жизнь св. Фульгентія была борьбою съ врагами православія, то онъ оставилъ послѣ себя трактаты, слова и письма.

(Ист. уч. объ отцахъ у. Филар. Ч. 3. Стр. 137, пр. 7).

Пр. Өеодосія, игумена тригліиского и пр. авы Моисея.

Скончались мирно. Триглія нынѣ село, при кійскомъ заливѣ, недалеко отъ царьграда. (Полн. М. арх. Сергія).

Св. муч. Петра пелопонезскаго.

Страдалъ въ Темисѣ въ малой Азіи и скончался послѣ мукъ отъ петли въ 1776 году. (Полн. М. Арх. Сергія).

Св. Маркіана или Марка 2-го, патріарха александрійскаго.

Патріаршествовалъ отъ 143 по 153 г. въ которомъ и скончался. (Полн. М. Арх. Сергія).

Св. священномуч. Евфросина, епископа, Пріана или Примiана и друг. 9 мучен.

Пострадали и скончались въ Никомидіи. (Полн. М. Арх. Сергія).

Св Авгеда.

Онъ былъ настоятелемъ Ліонской обители и при жизни прославился добродѣтелями и чудесами; скончался мирно. (Полн. М. Арх. Сергія).

Св. мучен. Амлахія.

Пустынникъ востока, обезглавленъ въ Римѣ 1 января гладіаторами по приказанію префекта города Алимпія за порицаніе принесенія жертвъ идоламъ въ царствованіе Гонорія, въ 404 году. (Полн. М. Арх. Сергія, Ч. 1).

Представленіе блаженнаго Агриппина, еп. августодунскаго.

Августодунъ нынѣ Отюнъ во Франціи. (Полн. М. Арх. Сергія).

Къ мѣсяцослову приложены: тріодь постная и цвѣтная, т. е. праздники, воспоминанія и дни памяти святыхъ, по указанію означенныхъ тріодей. Вотъ что наприм. говорится здѣсь о недѣлѣ мясопустной:

«Третья приготовительная недѣля къ св. четыредесятницѣ называется мясопустною, потому что ею оканчивается мясоястіе.

Суббота мясопустная есть первая вселенская родительская суббота. Въ эту субботу церковь совершаетъ поминовеніе всѣхъ отъ Адама до днесь усопшихъ въ благочестіи и правой вѣрѣ праотецъ, отецъ и братій нашихъ отъ всякаго рода: отъ рода царей, князей, монашествующихъ, мірянъ, юношей и старцевъ и всѣхъ, яже вода покры, брань пожатъ, трудъ объятъ, убійцы убиша, огонь попали, бывшія снѣдь звѣремъ, птицамъ и гадамъ, погибшія отъ молніи и замерзшія мразомъ; яже уби мечь, конь совосхити; яже удави плинфа или персть посыпа; яже убиша чарованая напоенія, отравы, костная удавленія, всѣхъ внезапно умершихъ и оставшихся безъ узаконеннаго погребенія. Основаніе установленія творить поминовеніе умершихъ въ субботу мясопустную заключается въ воспоминаніи второго Христова пришествія, совершаемомъ въ воскресный день мясопустной седмицы. На канунѣ этаго дня, какъ бы въ день предшествующій страшному суду Христову, Церковь, какъ матерь, предстательствуетъ о всѣхъ усопшихъ въ благовѣріи, умоляя праведнаго Судію явить имъ свою милость въ день воздаянія. Въ синаксарѣ этаго дня говорится, что божественные отцы узаконили творить въ этотъ день память всѣхъ усопшихъ въ вѣрѣ, отъ священныхъ апостолъ пріемше. «Если въ эту субботу случится праздникъ срѣтенія Господня, то служба по умершихъ поется въ субботу мимошедшую, или въ четвергъ мясопустной недѣли.

Православная церковь съ глубокой древности сохраняетъ

благочестивый обычай поминать умершихъ преимущественно въ 3-й, 9-й, 20-й и 40-й день, также по прошествіи года въ день смерти, имянинъ усопшаго и проч. Святые мужи и въ ветхомъ завѣтѣ молились за умершихъ и творили милостыни (Сирах. гл. 7 ст. 36). Апостолы Петръ и Павелъ въ 14 правилѣ своемъ повелѣли творить по усопшихъ третины, девятины и четыренадесять дней по ветхому завѣту. Древность сего поминовенія подтверждаютъ многія свидѣтельства писателей,—ученіе и примѣры житія и кончины многихъ святыхъ, которые не только сами творили поминовеніе объ умершихъ, но и въ писаніяхъ своихъ завѣщали непремѣнно творить память ихъ. Поминовеніе умершихъ, соблюдаемое въ православной церкви, имѣетъ значеніе по многимъ весьма важнымъ основаніямъ: въ 3 день ради воскресшаго Господа и во образъ Св. Тройцы; въ 9 день въ честь девяти чиновъ ангельскихъ, которые, какъ слуги Царя Небеснаго, возносящіе наши молитвы къ Нему, успѣшно могутъ исходатайствовать помилованіе представившемуся; при этомъ церковь имѣетъ въ виду и ту цѣль, чтобы преставившійся удостоился быть вѣчнымъ сообщникомъ ангеловъ. Въ 20 день православные христіане совершаютъ поминовеніе умершихъ, какъ половину четыредесяти дней. Въ 40-й день церковь совершаетъ поминовеніе умершихъ, по преданію апостоловъ, въ подраженіе сорокадневному плачу израильскаго народа по Моисеѣ, какъ онъ чрезъ сорокодневный постъ приблизился къ Богу для воспріятія закона, какъ Илія послѣ сорокадневнаго пути дошелъ до горы Хорива и какъ Спаситель нашъ побѣдилъ діавола постомъ сорокодневнымъ и въ 40-й день вознесся, такъ и умершій сорокодневными молитвами утверждается въ благодати Божіей, побѣждаетъ враждебныя силы и достигаетъ престола Божія, гдѣ обитаютъ души праведниковъ. Въ годовой день смерти Св. Церковь совершаетъ поминовеніе объ умершихъ въ знакъ памяти и

любви къ нимъ. День смерти не можетъ не быть достопамятнымъ для преставившихся, ибо день сей есть какъ бы день ихъ рожденія для новой и вѣчной жизни. Вотъ основанія, на которыхъ св. церковь установила совершать поминовеніе умершихъ въ 3, 9, 40 и годовой день ихъ смерти. Но есть еще и другія основанія сего благочестиваго обычая христіанской церкви, сохраненныя церковнымъ преданіемъ. Душа не тотъ-часъ, по разлученіи отъ тѣла, получаетъ опредѣленное мѣсто, но до 40 дней пребываетъ въ состояніи нерѣшительномъ и по словамъ св. Макарія Александрійскаго (19 января), получившаго откровеніе отъ ангела, проходитъ извѣстныя мытарства (см. Чет. Мин. въ житіи пр. Василія Новаго 26 марта). Что дѣлается съ душею и какую отраду получаетъ она отъ поминовенія въ 3, 9, 40 и годовой день по смерти—это всегда бы осталось для насъ тайною; но къ утѣшенію нашему, были избранные, коимъ Господь открылъ сію тайну чрезъ своихъ ангеловъ, и которые не скрыли сего отъ насъ. (Наприм. см. о Макаріи 19 января).

(Синаксар. Тріоди постной и Дни Богослуж. Дебольскаго).

Въ самую недѣлю (Воскресенье) Церковь напоминаетъ намъ, какъ бы при концѣ дней міра, Евангеліемъ этой недѣли о будущемъ страшномъ судѣ живыхъ и мертвыхъ (Матѳ. 25, 31—46); изображая ужасныя слѣдствія беззаконной жизни, устращаетъ и побуждаетъ всѣхъ къ покаянію и указываетъ на милосердіе къ бѣднымъ, какъ на условіе помилованія отъ вѣчнаго за грѣхи осужденія на страшномъ судѣ, внушая, что никто не долженъ чрезмѣрно надѣяться на великое милосердіе Божіе и что покаяніе и благочестіе наше должны непремѣнно сопровождаться благотвореніями бѣднымъ.

(Синакс. Постной Тріоди и Дни Богослуж. Дебольскаго).

За тѣмъ въ книгѣ содержится:

Краткое алфавитное исчисленіе событій, святыхъ и иконъ

Богоматери съ указаніемъ времени ихъ празднованія; къ сему приложенъ списокъ именъ святыхъ неименованныхъ.

Полный индиктіонъ на 4 стр. и 35 таблицъ на 79 стр., чтенія изъ Евангелія и Апостоловъ на каждую недѣлю, въ которыхъ не только обозначены зачала, но указаны и начальныя слова.

По такому богатству содержанія, мѣсяцесловъ г. Косолапова заслуживаетъ быть настольною книгою у каждаго православнаго христіанина, тѣмъ болѣе полезенъ онъ въ жизни приходскаго пастыря.

Цѣна мѣсяцеслову 3 руб. 50 коп., цѣна не дорогая по изданію, но малодоступная по бѣдности нашихъ церквей и сельскаго духовенства. Но если бы поступило заявленій на пріобрѣтеніе означеннаго мѣсяцеслова, хотя бы на 200 экземпляровъ, то Редакція надѣется на уступку со стороны издателя покрайней мѣрѣ на 20%. Желающіе пріобрѣсть означенный мѣсяцесловъ Косолапова приглашаются заявить объ этомъ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

НЕКРОЛОГЪ.

13-го апрѣля, въ г. Калугѣ, скончался преосвященный ***Григорій архіепископъ Калужскій и Боровскій.*** Покойный управлялъ Калужскою епархіей почти 30 лѣтъ. Вся жизнь его посвящена была на служеніе Богу и человѣчеству. Не одня сотня вдовъ и сиротъ, которымъ покойный раздавалъ свое состояніе, будутъ оплакивать кончину этого любвеобильнаго архипастыря.

Выписки изъ газетъ.

Въ газетѣ «Новости» пропечатаны слѣдующія новѣйшія свѣдѣнія о состояніи православной церкви въ Россіи за 1879 г. Хотя текстъ отчета оберъ-прокурора св. синода и былъ уже помѣщенъ въ «Правительственномъ Вѣстникѣ», но статистическія данныя по духовному вѣдомству помѣщены не въ текстѣ отчета, а въ особыхъ статистическихъ таблицахъ, приложенныхъ къ отчету. Поэтому считаемъ небезъинтереснымъ сообщить эти данныя, еще нигдѣ не опубликованныя. Жителей православнаго исповѣданія въ Имперіи считается: мужескаго пола 28.735,870, женскаго 29.849,042 итого 58.484,912. Въ 1878 году родилось: мужескаго пола 1.514,894, женскаго 1,451,889; бракомъ соединено: лицъ 1.188,346, супружествъ 594,173; умерло: мужскаго пола 1.241,686, женскаго 1.155,460, итого 2.397,146. Въ 1879 году присоединилось къ православію лицъ принадлежавшихъ прежде къ другимъ вѣроисповѣданіямъ, 10,726. Браковъ расторгнуто въ томъ же году 984; изъ нихъ 618 расторгнуто по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ, 244—за ссылкою одного изъ супруговъ въ каторжныя работы и на поселеніе, 76—за прелюбодѣяніе, 21—за неспособностію къ брачному сожитію, 20—за вступленіемъ въ бракъ при жизни одного изъ супруговъ и 5 браковъ признаны по близкому родству незаконными. По обыкновенію, наибольшее число браковъ, расторгнутыхъ по причинѣ прелюбодѣянія, падаетъ на с.-петербургскую епархію, или, собственно говоря, на Петербургъ; такихъ браковъ по этой епархіи показано 20. Затѣмъ наиболѣе выдаются въ этомъ отношеніи епархіи: холмско-варшавская, пермская и таврическая. Въ 1878 г. числилось въ Имперіи 40,054 церкви; изъ нихъ собственно приходскихъ церквей—31,119. Часовенъ и молитвен-

ныхъ домовъ было 13,360. Служащаго при церквахъ духовенства на лицо состояло: 2 протопресвитера, 1,399 протоіереевъ, 36,381 священниковъ, 9,253 діакона и 48,261 причетниковъ, а всего 95,296. При сравненіи этихъ данныхъ съ цифрами прежнихъ отчетовъ по вѣдомству православнаго исповѣданія видно, что за послѣдніе 10 лѣтъ число приходскихъ церквей въ Россіи уменьшилось на 3,000, а наличный составъ духовенства—на 25,000 лицъ: это обстоятельство объясняется вводившеюся въ практику съ 1869 года извѣстною реформою сокращенія штатовъ приходскихъ церквей и служащаго при нихъ духовенства. Въ 1878 году состояло монастырей: мужскихъ, съ архіерейскими домами, 442. съ 6,322 монашествующими и 2,869 послушниками, и женскихъ монастырей 167 съ 4,396 монашествующими и 12,272 послушницами. Въ 1879 году при церквахъ и монастыряхъ состояло: школъ 4,681 съ 118,230 учащимися въ нихъ дѣтьми обоего пола, больницъ 99 на 1,207 лицъ, и богадѣленъ 657 на 7,029 лицъ. При церквахъ числилось 16,157 библіотекъ, доступныхъ, кромѣ духовенства, и для мѣстныхъ приходскихъ обществъ. Церковно-приходскихъ попечительствъ насчитывалось въ Имперіи 11,616; ими сдѣлано пожертвованій: на поддержаніе и украшеніе церквей 1.595,009 руб., на церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходахъ 199,000 р. и на содержаніе причтовъ 164,600 руб., а всего на сумму въ 1.959,000 руб. Спеціальныя средства вѣдомства св. синода простираются на сумму 29,360,000 руб. Поступило въ 1879 году пожертвованій въ церкви на сумми 11.267,558 р. Изъ суммъ государственнаго казначейства ассигновано было въ томъ томъ же году 5.966,100 руб. на содержаніе 18,238 причтовъ; слѣдовательно, по 327 р. на каждый причтъ среднимъ числомъ. Мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній со-

стояло: 4 академіи, 53 семинаріи и 185 училищъ, съ 42,220 учащимися въ нихъ; женскихъ: 11 «училищъ духовнаго вѣдомства», состоящихъ подъ покровительствомъ Государыни Императрицы, съ 1,006 учащимися въ нихъ, и 29 «епархіальныхъ училищъ», въ которыхъ насчитывается до 6,000 воспитанницъ. Женскія училища обоихъ наименованій, по ихъ учебной программѣ и по правамъ оканчивающихъ въ нихъ курсъ, стоятъ наравнѣ съ женскими институтами вѣдомства учрежденій императрицы Маріи и женскими гимназіями министерства народнаго просвѣщенія. Бюджетъ всѣхъ поименованныхъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства простирался въ 1879 году на сумму около 6,000,000 руб.

Въ Архангельскѣ, какъ сообщаетъ «Новое Время» открывается «миссіонерское общество» съ цѣлью воздѣйствія на расколъ, ослабленія его вліянія и обращенія сектантовъ путемъ увѣщанія и убѣжденія въ нѣдра православной церкви.

«Новое Время» сообщаетъ какъ слухъ, что освященіе храма Христа Спасителя въ Москвѣ отсрочено до 1882 г.

«Новости» сообщаютъ, что г. министромъ народнаго просвѣщенія сдѣлано на дняхъ распоряженіе о томъ, чтобы при пріемѣ воспитанниковъ во всѣ учебныя заведенія, какъ высшія, такъ и среднія, отъ поступающихъ въ возрастѣ свыше 14 лѣтъ требовались, въ числѣ другихъ документовъ, и удостовѣренія о бытіи на исповѣди.

«Новое Время» сообщаетъ какъ слухъ, что г. министръ народнаго просвѣщенія намѣренъ обратить вниманіе на повышеніе уровня народнаго образованія, на увеличеніе количества народныхъ школъ. Равно полагаютъ, что новая

программа г. министра намѣтила сокращеніе промежуточныхъ образовательныхъ заведеній, прогимназій и т. п. въ виду того, что подобныя учрежденія, недостаточно подготовляя учащагося—лишаютъ послѣдняго, по выходѣ изъ заведенія, возможности приложить свои познанія къ практической жизни. Вообще говоря найдено, что карьера лицъ, оканчивающихъ свое образованіе въ промежуточныхъ и подготовительныхъ учебныхъ заведеніяхъ на практикѣ оказывается крайне неустойчивой и подвергаетъ окончившаго въ нихъ образованіе всевозможнымъ случайностямъ; необходимо, по мнѣнію программы, чтобъ учебныя заведенія въ результатѣ подготовляли учащихся къ непосредственному полезному приложенію своихъ силъ въ той или другой сферѣ общественной или государственной дѣятельности; необходимо, чтобъ молодыя силы находили здоровую пищу, практическій исходъ, приложеніе своей энергіи, а не сталкивались на первыхъ же порахъ, по выходѣ изъ заведенія или школы, съ прискорбнымъ сознаніемъ безплодно потраченнаго времени. Школа, учебное заведеніе, по слухамъ, отнынѣ должна подготовлять людей жизни, а не стремится къ безмѣрному увеличенію полуобразованнаго контингента пролетаріевъ, поставленныхъ неудовлетворительною школьною системою въ безвыходное положеніе.

Въ «Голосѣ» сообщается, что небольшой кружокъ частныхъ благотворителей поставилъ себѣ почтенную задачу создать въ Петербургѣ такое училище для слѣпыхъ дѣтей, которое, принявъ подъ свой кровъ калѣку, возвратило бы обществу полезнаго работника, стыдящагося подаянія, *желающаго и умѣющаго трудиться*. Для достиженія такого идеала школы, кружокъ открываетъ, на первое время, въ скромныхъ размѣрахъ, училище для слѣпыхъ мальчиковъ въ возрастѣ 7-ми—8-ми лѣтъ. Школа

будетъ обставлена всѣми необходимыми учебновоспитательными пособіями, признанными за лучшія въ Западной Европѣ. Независимо отъ физическаго развитія слѣпыхъ дѣтей, ихъ будутъ обучать чтенію и письму, ариѳметикѣ, естественной исторіи, географіи, отечественной исторіи и ремесламъ. Для печатанія книгъ заказанъ уже особый шрифтъ; для преподаванія послана была заграницу учительница въ одинъ изъ наиболѣе извѣстныхъ институтовъ для слѣпыхъ. Она ознакомилась съ педагогическими пріемами обученія и главными техническими производствами.

Лица, желающія получить свѣдѣнія объ условіяхъ помѣщенія въ открываемую школу для слѣпыхъ мальчиковъ, могутъ обращаться: «*въ главное попечительство для призрѣнія семействъ воиновъ, въ Петербургѣ, въ зданіи главнаго штаба, въ помѣщеніи департамента таможенныхъ сборовъ*».

Надѣемся, что пастыри Минской Епархіи не откажутъ въ сообщеніи вышеозначеннаго свѣдѣнія тѣмъ, которые будучи удручены несчастіемъ имѣть въ своей семьѣ слѣпыхъ дѣтей, и при добромъ желаніи помочь имъ, затрудняются однако какъ образовать ихъ и подготовить къ способности трудиться честно!

«Московск. Телеграфъ» сообщаетъ, что въ Москвѣ ходитъ разсказъ о слѣдующемъ происшествіи. За нѣсколько дней до 8-го апрѣля къ московскому оберъ-полиціймейстеру было прислано анонимное письмо, съ угрозою, что 8-го апрѣля Страстной монастырь будетъ взорванъ. Въ монастырѣ, конечно, произошелъ переполохъ, когда игуменьѣ было сообщено оберъ-полиціймейстеромъ содержаніе письма. О грозящей монастырю опасности игуменья немедленно доложила одному изъ московскихъ викаріевъ; съ ближайшею почтою было отправлено въ Петербургъ къ митрополиту

формальное донесеніе; всѣ уголки монастыря, особенно подвалы, были тщательно обслѣдованы; преимущественное вниманіе обращено было на помѣщающуюся въ одномъ изъ монастырскихъ зданій маленькую лавочку, изъ опасенія, не скрывается-ли въ ней новый Кобызевъ. Найдено вездѣ, что все обстоитъ благополучно; только одинъ истопникъ возбудилъ подозрѣніе своимъ угрюмымъ взглядомъ и былъ немедленно уволенъ.

Въ ночь на 8-е апрѣля въ монастырѣ почти никто не спалъ: съ замираніемъ сердца ожидали скораго переселенія въ вѣчность. Вдругъ къ игуменьѣ прибѣгаетъ, блѣдная какъ полотно, просфорница—лицо имѣющее въ монастырѣ немалый вѣсъ—и сообщаетъ, что уже началъ слышаться откуда-то изъ-подъ земли стукъ. Всѣ страшно перепугались. Но объяснилось дѣло просто: монастырскіе сторожа, пользуясь свободнымъ временемъ, скалывали ледъ; удары ихъ ломовъ о мостовую и перепугали, едва не до смерти, населеніе монастыря. Болѣе ничего страшнаго въ роковую ночь не случилось. О томъ, чѣмъ кончились ужасы 8-го апрѣля, опять было послано донесеніе въ Петербургъ къ митрополиту Макарію.

длину и 9 вершковъ въ ширину, исполнены на камнѣ по самымъ послѣднимъ фотографіямъ извѣстнымъ художникомъ-портретистомъ **И. Ѳ. Борелемъ** и отпечатаны на хорошей бумагѣ съ тономъ.

Цѣна каждому портрету **1 р.** съ пересылкою. За оба портрета вмѣстѣ: **2 р.** съ пересылкою.

Книгопродавцы пользуются обычной уступкой.

Съ требованіями обращаться **исключительно:** въ **С.-Петербургъ, въ редакцію журнала „Иллюстрированный Міръ"**, по Николаевской ул., д. № 48.

Только что поступила въ продажу новая книга:

БЕЗСМЕРТІЕ ДУШИ
и
САМОУБІЙСТВО.

Сочиненіе Е. А. Тихомирова.

ЦѢНА РУБЛЬ СЕР. СЪ ПЕРЕС.

По отпечатаніи книги «Безсмертіе души и самоубійство», она, по независящимъ отъ издателя причинамъ, не могла поступить въ обращеніе публики почти около двухъ лѣтъ и поступаетъ въ продажу только съ настоящаго времени Говорить что нибудь въ пользу предлагаемаго изданія мы считаемъ совершенно излишнимъ. Но не можемъ обойти молчаніемъ того обстоятельства, что авторъ, при изслѣдованіи такого важнаго вопроса, какъ «Безсмертіе души и самоубійство», между прочимъ пользовался идеями и такихъ литературныхъ силъ, каковы напримѣръ: Бѣлинскій, Достоевскій, графъ Толстой, (авторъ «Анны Карениной»), Гончаровъ, Соловьевъ (исторіографъ), Бестужевъ-Рюминъ и др.—Вотъ краткое содержаніе книги, разрѣшающей вопросъ

о томъ «БЫТЬ ИЛИ НЕ БЫТЬ» ЧЕЛОВѢКУ ПОСЛѢ СМЕРТИ: Современный интересъ вопроса о безсмертіи души.— Въ какомъ смыслѣ нужно понимать безсмертіе души?— Значеніе вѣры въ безсмертіи души для жизни человѣческой.—Происхожденіе души человѣческой.—Доказательство безсмертія души человѣческой.—РАЗРѢШЕНІЕ НѢКОТОРЫХЪ ВОЗРАЖЕНІЙ и НЕДОУМѢНІЙ: можетъ ли душа существовать безъ тѣла?—Почему никто изъ умершихъ не возвращается на землю?—Что мы будемъ дѣлать въ будущей жизни?—О загробномъ свиданіи.—О молитвѣ за умершихъ. САМОУБІЙСТВО.—Заключеніе.

Съ требованіями на книгу обращаться въ «СКЛАДЪ РАЗНОРОДНЫХЪ ТОВАРОВЪ», на Никитской улицѣ, противъ Никитскаго монастыря, въ д. княженъ Вадбольскихъ, въ МОСКВѢ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Ключарь, протоіерей Евстафій Пастернацкій.

Дозволено цензурою. Минскъ 30 Апрѣля 1881 г. Цензоръ Протоіерей **Георгій Тарнапольскій**.

Минскъ. — Типо-Литографія **Б. И. Соломонова.**